

فیصلہ

اجلاسِ کامل مجلسِ عالیہ عدالت

برائے ثبات

Checked
1987

مجلسِ عمائدینِ تہذیب و ثقافت

مفتوای جنابِ مفتی لطف اللہ صاحبِ کویلی

مطبع مقنن دکن طبع کریم



نمبر مقدمہ - تصحیح فوجداری بابتہ سٹیشن

ارکان خمسہ



۲۲ مارچ ۱۹۴۷ء

سرکار عالی - بذریعہ وکیل حاضر
 ملزمین نمبر ۱ - جی سنگھ بذریعہ وکیل حاضر
 نمبر ۲ و ۳ و ۴ - غیر حاضر - اون کو اطلاع ہے
 مثل معاینہ ہوئی -

بجھویر

بندوق کی گولی سے ہلاکت ہو وہ اگر برہنہ قتل عمد کے ہو تو قصاص لینا ضرور ہے در صورتیکہ
 ورثہ خراہان قصاص ہوں - مقدمہ جلسہ بین ارکان نمٹنے کے بغرض تصفیہ کے پیش ہو -

مولوی نظام الدین صاحب - مولوی محمد حسین خان صاحب -
 بھتی رگھناتھ پرشاد صاحب -

مجھے بھی مولوی نظام الدین صاحب کے ساتھ اتفاق ہے - میں وجوہ ملحدہ کہہ دوں گا -

مولوی سید افضل حسین صاحب

رای خان بہادر مولوی خدابخش خان صاحب میر مجاہد عدالت عالیہ
 اس مقدمہ کی حالت یہ ہے کہ جے سنگھ ملزم نے بحالت خصومت و تکرار بہنا سنگھ بھتی
 بھائی حضور سنگھ اور شہر مسماۃ بالوبائی مستغیثان کو بندوق کی گولی سے مجروح کیا جس کے
 صدمہ سے دوسرے دن مجروح مر گیا - دو معزز اراکین نے اس امر میں اختلاف کیا کہ بندوق
 گولی سے واقع ہوا ہے وہ قتل عمد ہے یا نہیں جناب مفتی صاحب نے یہ رائے ظاہر فرمائی

کہ قتل عمد نہیں ہے اور جناب مولوی میر افضل حسین صاحب نے اس رائے سے اختلاف کر کے یہ نتیجہ فرمایا کہ یہ قتل عمد ہے۔ لہذا یہ مقدمہ حلیہ کا مل میں ارکان خمسہ کے سپرد کیا گیا۔
 یہ اس مقدمہ کے کاغذات کو دیکھا اور سہ ماہہ شرعی پر بھی غور کیا مجھے افسوس ہے کہ میں جناب مفتی صاحب کے رائے سے اس مسئلہ میں مختلف ہوں نسبت عمدہ کے مسئلہ کتاب لسان الحکام صفحہ ۱۸ جہاں اس وقت عملدرآمد قسطنطنیہ میں ہے کہا ہے کہ ائمہ ما بعد ضربہ بصلاح او ما جری مجری السلاح فی تفریق الاجزاء کالمحدد من الخشب والحجر والنار۔ اس عبارت سے یہ بات صاف ظاہر ہے کہ جرح سے غرض تفریق اجزاء مقصود ہے اور یہ تفریق اجزاء ضرب سے ہو تو اس کا نام جرح کہا جائے گا۔ اس لفظ جرح کے تحت میں شارح قاموس نے دانت سے کاٹنے کو بھی تحت جرح داخل کیا چنانچہ یہ شعر میں نقل کیا ہے ملا قرآن و ہر تہ کلابہم و حجر و بانایا باضی فتاویٰ انقر ویہ میں یہ عبارت ہے اذ اقل انسانا معصوما بالبحر العظیم او الخشب البکسیر الذی لا یطیق البینہ احوالہ لا یجنب الفصاص عند ابی حنیفہ و هو قول شرف عندہما وعند الشافعی یحب هذا اذا لم یجرح فان جرح بالخشب او بالحجر فان الفصاص یحب لا اتفاق اس عبارت کو غور و دیکھنے میں یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ امام ابی حنیفہ کے نزدیک قصاص شق اول میں واجب نہیں۔ اور اس وقت ہے کہ جب جرح نہیں اور اگر جرح لکڑی یا پتھر سے ہو قصاص بالاتفاق واجب ہے۔ یہ مسئلہ مفتی یہ ہے۔

اب گفتگو یہ ہے کہ آیا گولی سے جرح واقع ہوتا ہے یا نہیں جیسا کہ میں نے اوپر لکھا کہ جرح سے غرض تفریق اجزاء ہے تو بلاشبہ تفریق اجزاء گولی کے ضرب سے ہوتا ہے اور اس جہت سے جب اصول مقررہ قصاص عاید ہونا چاہئے۔

نار یعنی قتل بالحق ہو تو قصاص عائد ہوتا ہے حالانکہ اگر میں نہ دھار سے نہ نوک سے مگر انگ بھی باعث تفریق اجزاء ہے اور تفریق اجزاء جرح کو لازم ہے اس لئے اگر کسی کی ہلاکت چھانکے ذریعہ سے واقع کیجاوے تو جلد نے دالون پر قصاص عائد ہوگا۔ پس میری رائے میں بندوق کی گولی سے ویسا ہی تفریق اجزاء واقع ہوتا ہے جیسا کہ تو اس سے یا کسی اور ٹکلی یا تیراکہ سے بالجملہ میری رائے یہ ہے کہ بندوق کی گولی سے اگر قتل واقع ہوا ہو تو قصاص واجب ہے۔

رامی مولوی سید افضل حسین صاحب رکن عدالت عالیہ مملکت آصفیہ لازم پر قتل عمد کا الزام ہے مقتول طینچہ کی گولی سے قتل ہوا ہے مفتی لطف اللہ صاحب نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ بندوق یا ٹنگچہ کی گولی سے جو قتل واقع ہو وہ شبہہ عمدہ قتل عمد نہیں ہے۔

اس مسئلہ کی تنقید کے لئے مقدمہ ارکان خمسہ کے جلسہ میں پیش ہوا اور باتفاق ارکان خمسہ یہ قرار پایا کہ قتل مذکور شبہ عمدہ نہیں ہے بلکہ عمدہ ہے یعنی بروقت قرار دیا دینہ وعدہ کیا تھا کہ وجوہ اس امر کے قتل مذکور قتل عمدہ علیحدہ لکھو لگا لہذا اب اون وجوہ کو لکھتا ہوں۔

اس مسئلہ میں جناب مفتی لطف اللہ صاحب نے باوقات مختلف تین فتوے تحریر فرمائے ہیں جو زیر بحث ہیں۔ پہلے فتوای مورخہ ۵ شہرورین ۱۳۲۸ ف مقدمہ نمبری ۳۴۸ میں تحریر فرمایا ہے (موافق تحقیق علما کے جو قتل بذوق کے گولی سے ہو وہ از قبیل قتل بالمشغل ہے پس ملزم سزاوار سزائے قتل شبہہ عمدہ ہے) دوسرا فتوای مورخہ ۴ مہینہ شوال ۱۳۲۸ ف مقدمہ نمبری ۳۵۷ میں لکھا ہے فرمایا ہے۔ (یہ امر قابل لحاظ ہے کہ گولی بذوق یا تفنگچہ کی جارج ہوتی ہے یا نہیں۔ زمانہ غدر ہندوستان سے پہلے علمائے دہلی نے بالاتفاق فتویٰ اس امر پر دیا تھا کہ گولی بذوق کی جارج نہیں ہوتی بلکہ کاسر ہوتی ہے پس لحاظ روایت امام محامدی جس کو صاحب ہدایہ نے ترجیح دی ہے مع ملاحظہ فتوای علما دہلی گولی کا قتل شبہہ عمدہ میں داخل ہے۔ تیسرا فتوای مورخہ ۲۲ مہر شوال ۱۳۲۸ ف مقدمہ نمبری میں بحوالہ اکثر روایات جگہ تکررہ آئندہ کیا جائے گا ہر شاد

فرمایا ہے (چونکہ شہادت شہود ثابت ہے کہ مسمیٰ جے سنگ ملزم نے ہنسنا سنگ کو بلا سبب تفنگچہ کی گولی سے کہ غالباً وہ مدور ہوگی قتل کیا اس واسطے وہ مرتکب قتل شبہہ عمدہ کا ہوا سزاؤ کی حکم شریف دیت ہے چونکہ دیت نہیں لی جاتی اس واسطے ملزم مذکور سزاوار جس مادام الحیوۃ ہے اگر گولی تفنگچہ کی نوکدار تھی تو ملزم مرتکب قتل عمار کا ہو جس کی سزا قصاص ہے)۔

افسوس ہے کہ مجھے علامہ فہامہ جناب مفتی لطف اللہ صاحب کے تینوں افادات مرقومہ سے دینا نہ اختلاف کرنا لازم آتا ہے۔ میری رائے یہ ہے کہ اگر بذوق کی گولی از قبیل مشغل ہی ہو لیکن جب اس سے جرح واقع ہو اور وہ جرح موجب قتل انسان ہو تو یہ قتل عمدہ ہے اور گولی سب فتوای دوم کا سر نہیں ہے بلکہ جسم انسان کے لئے جارج ہے لہذا جب فتوای سوم نوکدار یا یا مدور گولی کی تحقیق ہو تو نہیں ہے حکم دونوں کا واحد ہے۔ بشرطیکہ اون سے مقتول مجروح ہو اور بسبب جرح فوت ہو۔

کتب معتبرہ میں قتل عمد کی تعریف حسب ذیل ہے

ما بعد ضربہ بسلامہ كالسيف وضوء فی تفریق الاجزاء كالحمد من الخشب ومن الحجر ومن اللیطة والناو۔ ۱۲ اکثر الدقائق۔

الاول بعدوهو ان يتعدضربه اى ضرب الكادى فى اى موضع من جسده باللفظ الفرق الاجزاء مثل سلاح ومثقل لومن حديد جوهره او معدن خشب اوزجاج ۱۲ تبصير انوار ودر المختار القتل تعدضربه قصدا بما يفرق الاجزاء ۱۲ نفايد وجامع الموز -

فالعدا تعدضربه بسلاح او ماجرى مجرى السلاح فى تفریق الاجزاء كالمعدن من الخشب والحجر والنار ۱۲ لسان الحکام -

جو تعریفات منقول ہوئے ہیں یہ متون معتبرہ میں مندرج اذکو شروع اور قیام پر ترجیح ہے۔ کمالا خفہ علی اهل العلم۔ ان تعریفات کے ملاحظہ سے واضح ہوتا ہے کہ الہ قاتلہ کے مادہ اور صورت کو داخل تعریف نہیں کیا ہے۔ صرف اسکی علت غائی کو داخل تعریف کیا ہے وہ علت غائی تفریق الاتصال ہے جسکو جرح کہتے ہیں۔ کیونکہ جرح کے معنی اہل لغت نے تفریق القتل بیان کئے ہیں۔ علی ہذا اس تعریف میں قطع بھی داخل ہے جسکے معنی ابانت ہیں۔

۲۔ تعریف میں کالسيف ونحو بطور مثال داخل ہے بطور شرط لازمی نہیں ہے علی هذا لفظ عدد و مثقالہ وار ہے چنانچہ جو تعریف تبصیر الانوار اور در المختار میں مرقوم ہے اس میں بمرید تصریح و توضیح باللفظ تفریق الاجزاء کے آگے مثل سلاح و مثقل لومن حديد جوہرہ او معدن خشب لکھ دیا ہے تاکہ یہ امر واضح ہو جائے کہ محدود و مشروط اور داخل تعریف نہیں ہے۔ داخل تعریف تفریق الاتصال یا عبارتہ اخرى جرح و قطع ہے۔ لہذا جناب مفتی صاحب کا یہ کلام موجبہ نہیں ہے کہ جرح وہی ہے جو آلہ محدود سے واقع ہو عبارت مذکور کے ملاحظہ سے واضح ہوتا ہے کہ کسی آلہ سے جب تفریق الاتصال ہو جائے وہ جرح ہے۔ خواہ محدود ہو یا مثقل۔ جب مثقل سے جرح واقع ہو وہ بھی جرح باعتبار اپنے وصف جرح کے کہا جائیگا۔ موبہ تعریفات مذکورہ اور نیز میرے بیان مذکورہ بالا کی بے انتہار روایات موجود ہیں بلکہ یہاں تک کہنا ممکن ہے کہ اسکے خلاف مسئلہ قتل عمد میں کوئی روایت وارد ہی نہیں ہوئی ہے اس موقع پر چند روایات معتبرہ اور نقل کی جاتی ہیں۔

وكذلك اذا قتل باليس من جنس الحديد كالصفر والرماس والذهب وكذلك اذا قتل باليس من جنس الحديد ولكن على علكه كالحراق بالنار في اصح الروايات عن ابی حنیفہ رحمہ۔ اس روایت اور نیز روایات سابقہ سے یہ امر بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ آگ سے جلا کے قتل کرنا قتل عمد ہے اور صاحب قدوری نے علاوہ متون مذکورہ صریحاً فرمایا ہے کہ صحیح ہے۔ روایتوں سے یہ امر ثابت ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی

یہی رائے ہے۔ اس صورت میں بالقطع یہ امر طے ہو جاتا ہے کہ تحقق قتل عمر میں اگر محدود
مشروط و ملزم نہیں کیا گیا کس لئے اگر بارہ وار نہیں ہے لیکن تفریق الاتصال کرتی ہے
اسی طرح جس آلہ میں یہ وصف پایا جائے گا وہ تعریفات مذکورہ صدر میں داخل ہو جائیگا یہ وصف
گولی میں پایا جاتا ہے۔

اسی طرح انفرونی میں یہ روایت وار ہے اذ قتل انسانا معصوما بالجر العظیم او الخشب
الکبیر الذی لا یطیق البینة اختلاک الحجب القصاص عند البی حنیفہ وهو قول زفر و عند
والشافعی حیث ہذا اذ المیجیح وان جرح لجر العظیم او الخشب الکبیر فان القصاص
بالاتفاق۔ اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ محدود شرط لازمی نہیں ہے اس لئے کہ جرح
غیر محدود سے واقع ہوتا ہے حجر عظیم اور خشب کبیر غیر محدود اس روایت میں مقصود ہیں۔
ورنہ اگر محدود مقصود ہوتی اختلاف امام ابو حنیفہ رحمہ جو مذکور ہے اسکی کوئی وجہ نہتی۔ کیونکہ محدود
یتہر یا لکڑی سے وقوع قتل عمد کے وہ قائل ہیں۔ اس روایت کے ملاحظہ سے اور نیز اور روایات
کے ملاحظہ سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ جب آلہ قتل غیر از جنس حدید ہو اور محدود نہ ہو تو اس کے لئے
دو شرطیں ہیں اولاً عادیۃ موجب ہلاکت ہونا ثانیاً اس سے جرح یعنی تفریق الاتصال واقع ہو۔
اور جنس حدید میں شرط اول نہیں ہے دفع اشتباہ کے لئے کہا جاتا ہے کہ انفرونی میں ایک روایت
یہ بھی موجود ہے۔ لوجرح رجلاً بالخشب ومات لا یجب القصاص۔ یہ روایت مذکورہ
الصدر کے متافی نہیں ہے۔ ان دونوں میں فارق یہ الفاظ ہیں۔ عظیم و کبیر و لا یطیق البینة
مع ہذا اخر ائمة المفتیین میں منقول ہے وان اصاب نظیر الحدید ان جرح یجب القصاص
علی الاصح نظیر الحدید سے غیر محدود مراد ہے اور لفظ نظیر احترام ہے محدود سے اس سے بھی
یہ ثابت ہوتا ہے کہ محدود ہونا لازم نہیں ہے۔ معذلک قتادی و قاضی بن مرقوم ہے۔
اذا حصل القتل عمداً بالآلة جارحة كالسيف والتكين والرمح والسهم حدید اکانت الله
او غیر حدید کما لو زج بلیطة القصص الرمح الذی لا سنان له بعد ان یکون محدد و الجرح
والعمود والنشاب و السهم الذی لا یصل فیہ اذا رماه و اصابه فجرحه اوضی بہ بموجب
حدید او مایشبہ الحدید کالنحاس و مایشبہ الرصاص الذی الذهب الفضة فجرحه اشتق
بطنة یخشب محدد و رماه بسنجه الف درهم فجرحه اولی مجرحه فمات من ذلک یقتل۔
اس روایت سے تقریباً ثابت ہے کہ عمود جو منقل ہوتا ہے۔ اور بے گانسی کے تیر اور نیز کے

واند سے اور ہزار و سہم کے وزنی ترانو کے بٹے سے جرح واقع ہوتا ہے اور ایسے جرح سے قتل
 واقع ہو وہ قتل عمد ہے۔ روایت مذکورہ کے ضمن میں قاضی خان نے وکلا لوسی بد سبجہ خسیں
 او عشرت او خمسہ او مایکون قدر وزن خمسہ قتل بد جرحہ اولیٰ جرحہ گو عدم اشتراط جرح کیا
 لیکن یہ امر بھی اس روایت سے ثابت ہے کہ مشق سے جرح واقع ہوتا ہے مع ہذا یہ روایت
 ہے وان قتله بفتح الميم مایعل بفتح الطین یقتضی ان اصابعه الحدید او ظہرہ و جرحہ
 اجماعاً قتل عمد ہوتا ہے۔ اسی طرح سیکڑوں روایتیں اس باب میں موجود ہیں جنکا تذکرہ خالی از قی
 نہیں ہے لہذا اب مخصوص وہ نفوس بیان ہوتے ہیں جنہیں تصریح اس امر کی موجود ہے کہ جو قتل بند
 کی گولی سے جرحاً واقع ہو وہ قتل عمد ہے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں قلت علی ظاہر الروایۃ لاشک
 فی وجوب القصاص بالقتل بالبدن قتلاً لا من جنس الحدید و علی الاصح یقتضی ایضاً جرحاً فان
 نظرنا الی ظاہر الروایۃ وجب القصاص بالقتل بہا وان لم تجرح و علی الاصح عیب اذا جرحنا
 یہ روایت صحیح تر ہے اور اس امر پر یقین جلی ہے کہ جب ہندو کی گولی سے قتل جرحاً واقع ہو وہ قتل
 عمد ہے۔ گولی کو فارسی میں فندق کہتے ہیں اور کما معرب ہندق و بندہ ہے۔ نجات میں یہ تصریح موجود
 ہے کہ بندہ طین مدور کو کہتے ہیں۔ او بندۃ الرصاص رہا میں مدور کو کہتے ہیں۔ اس سے وہ احتمال
 رفع ہو گیا جناب مفتی لطف اللہ صاحب نے اپنے تیسرے فتویٰ میں فرمایا ہے کہ نوکدار گولی سے قتل عمد
 اور گول سے شبہہ عمد یہ بھی دفع ہو گیا کہ گولی کا سر سے خارج نہیں ہے۔ ثابت ہو گیا کہ خارج ہے۔
 یہ احتمال دفع ہو گیا کرج غیر محدودے نہیں ہوتا۔ اگر گولی کو غیر محدود تسلیم کریں تاہم اس روایت سے
 ثابت ہو گیا کہ اس سے جرح ہوتا ہے۔ مثل اس کی فقیر شامی کی یہ نص جلی موجود ہے۔ فالقتل ببندۃ
 الرصاص لا من جنس الحدید و تجرح فیقتضی بد لکن اذا لم تجرح لا یقتضی بہ عقود الدریت
 یہ نص موجود ہے۔ روی الطحاوی عن الامام اعتبار الجرح فی حدید و نحوہ قال الصدوق الشہید
 و هو الاصح و رجح فی الہدایہ و غیرہا حاشیائی فی الفصل الاثنی فی مسالۃ المرقلت و علی کل فالقتل بالبندۃ
 الرصاص عمد لا من جنس الحدید و تجرح فیقتضی بد لکن اذا لم تجرح لا یقتضی بہ علی روایت
 الطحاوی۔ واضح ہو کہ امام طحاوی کی وہی روایت اس مقام پر مقصود ہے اور جو اس فتویٰ کی قبل
 صاحب عقد الدری نے نقل کی ہے۔ جس سے جناب مفتی صاحب نے اپنے فتویٰ دوم و سوم میں
 استدلال فرمایا ہے اس چار عجیب و غریب اختلاف واقع ہے۔ جناب مفتی لطف اللہ صاحب جس

روایت کی بنا پر گولی کے قتل کو شبہہ عمدہ تجویز فرماتے ہیں اوسی روایت کی بنا پر علامہ طحاوی اور علامہ ابن الشہیر بابن عابدین قتل عمدہ تجویز کرتے ہیں اب ہم متردد ہیں کہ آیا جناب مفتی صاحب کے استدلال کو ان دونوں عالموں کی دلیل پر ترجیح دین یا نہیں۔ کہ گولی کا سر پہے خارج نہیں ہے اور خارج وہ آگ ہے جو نوکدار یا بارود دار ہو۔ ہم اگر جناب مفتی صاحب کی اس رائے پر عمل کریں تو یہ نتیجہ پیش پا افتادہ ہے کہ بعض جاہل اور ظالم گروہ انسان کو زیادہ تر تکلیف اور نالہ سے قتل کرنے کی یہ صورت اختیار کرتے ہیں۔ کہ بڑے پھاٹک کے دونوں پٹوں میں دونوں ٹانگین باندھ دیتے ہیں۔ اوس کے بعد پھاٹک کے دونوں پٹوں کو چند آدمی مل کے زیادہ کھول دیتے ہیں۔ اور اسی طرح اوس ظالم معلق کے دونوں ٹانگوں میں تفریق الاصال پیدا کرتے ہیں یہاں تک کہ دوبارہ ہو جا جو کہ دونوں پٹ بارود دار نہیں ہیں اسلئے جب اسے جناب مفتی صاحب یہ تفریق الاصال جرح نہیں اور وہ ظالم جنہوں نے اس ظلم سے قتل کیا مرتکب قتل عہد کے نہیں ہیں۔ بخلاف اسکے جس نے نشر سے زیادہ خون بہا کے ایک انسان کو قتل کیا وہ مرتکب قتل عمدہ ہے اب اس موقع پر عقل سلیم کیا حکم کرتی ہے۔ ہم اول الذکر ظالموں کے حق میں بموجب تعریفات مذکور الصدر یہ کہہ سکتے ہیں کہ تفریق الاصال واقع ہوئی لہذا قتل عمدہ ہے۔ درحقیقت یہاں ہندی مذہب امام ابوحنیفہ جرح اس بہتر تعریف نہیں ہو سکتی تھی جو اہل متون نے اختیار کی ہے۔ اگر بالہ تفریق الاجزا ترک کر کے بالہ محمد کے ساتھ تعریف کریں جیسا کہ جناب مفتی صاحب کا مقصود ہے اور وہ اوس پر اصرار فرماتے ہیں۔ تو عجیب غریب وقتوں کا سامنا ہے۔ اول یہ کہ غیر محدود آلات کا قتل مثل گرز وغیرہ کے جو آلات ہیں۔ اور فی نفس الامر انکے ضرب سے جرح کیا آدمی کا سر ٹکڑے ٹکڑے ہو جاتا ہے اور زیادہ تکلیف اور سختی سے فوت ہوتا ہے قتل عمد کی تعریف سے خارج ہو جائیگا جو خلاف منشاء شرع ہے دوم یہ کہ نوک اور بارود کی بھی ہکو تعریف کرنی لازم ہوگی۔ کیونکہ آلات مختلف بارود کے ہیں اور انکے مختلف نوکین ہوتی ہیں۔ اگر ہم اس وقت اصول ہندسہ کی طرف رجوع کریں گے اور بارود کو خط اور نوک کو نقطہ کے ساتھ معرف کریں گے تو یہ ایک مبہوم تعریف کی ہوگی۔ اگر عرف عام پر بلا تعریف محمول کر دیں گے تو گدالی یا سنہل کی نوک سے بندوق کی گولی جیسوی محسوس ہوگی اس تقدیر میں ہکو تسلیم کرنا پڑیگا کہ گولی نوکدار ہے۔ علاوہ برین انجن کے پہلے کے نیچے جب ایک آدمی لٹا کے دو ٹکڑے کیا جائیگا۔ تو یا ہکو کہنا پڑیگا کہ قتل عمد نہیں ہوا یہاں بارود دار نہیں ہے اس لئے شبہہ عمدہ ہے یہ اصل منشاء شرع کے خلاف ہوگا۔ اور جب

ہم یہ کہہ سکتے تو اس وقت فوراً مقتول جبکہ مورث اس ظلم سے قتل کیا گیا ہو کس نظر سے ہمارے ذہن پہنچے
اگر ہم اسکو محدود تسلیم کر لینگے اور کرنا چاہئے اس وقت یہ نتیجہ خلیگا کہ دو انچ کی چوڑی یا بڑی ہو
کیا اس سے گولی بڑی ہوتی ہے۔ پس اس تقدیر میں یہ پابندی مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ جو تعریف
فہمائے آلہ قتل کی آلہ تفرق الاجزاء کے ساتھ کی ہے۔ جس میں گولی اور اس قسم کے کل آلات
داخل ہو جاتے ہیں۔ اس سے بہتر تعریف ممکن نہ تھی۔
بالہ تفرق الاتصال کے تحت میں آلات ذیل آجاتے ہیں اور اس کے افراد ہیں۔

نفیض

- | | |
|---------------------|---------------------------|
| (۱) آلہ محدود جارحہ | (۱) غیر محدود و غیر جارحہ |
| (۲) آلہ محدود قاطعہ | (۲) غیر محدود و غیر قاطع |
| (۳) آلہ جارحہ | (۳) غیر جارح |

یہ تینوں افراد باہم متناقض نہیں ہیں۔ اول و دوم کے نفیض غیر محدود و غیر جارحہ ہے۔
اور سیوم کے نفیض صرف غیر جارحہ اسکی مثال اس روایت سے ظاہر ہوگی۔

مثال

اذا قتل انسانا معصوما بالحد العظیم او الخشب الکبیر الذی لا یطیق البینۃ احتمالہ لا یجیب
القصاص عند ابی حنیفہ و ہذا اذا لم یجرح وان جرح جرح العظیم او الخشب الکبیر فان القصاص
یجب بالاقاق صورت اولی ہر سرہ افراد کے مخالف ہو۔ اس کا حکم سقوط قصاص ہے صورت ثانیہ فرد ثالث کے
مطابق ہے اس کا حکم وجوب قصاص ہے اتفاقاً۔

دوسری مثال باب الاصطیاد میں حسب ذیل ہے۔

مثال

وان وماہ بسیف او بسکین فاصابہ بحدہ فخرحہ حل۔ وان اصابہ بقعاء السکین او بمقبض السیف
حرم۔^۱ ولورماہ فخرحہ فمات بالجرح ان کان الجرہ مد مباحل اتفاقا الخ
حکم اول فرد اول کے مطابق ہے۔ یعنی بالہ محدود جارحہ۔

حکم ثانی میں وہ صورت ہے جو ہر سرہ افراد تعریف کے نفیض ہے اور ہر حکم حرمت ہے۔

تیسرا حکم فرد ثالث کے مطابق ہے۔ یعنی جارح غیر محدود۔ اور یہ نفیض بالہ محدود جارحہ کے نہیں
ہے۔ کیونکہ اس کے نفیض بالہ غیر محدود و غیر جارحہ ہے۔

تو جن روایات میں آیا کہ محمد و جابر یا جنین صرف بالہ جابر ہو اور ان کو باہم متضاد سمجھا جاسکے۔ میں دیکھتا ہوں کہ بعض اشخاص کو اس قسم کی غلط فہمی ہوتی ہے۔ کہ وہ ایسے روایات کے ذریعہ سے جن میں بالہ محمد و جابر یا بالہ محمد و جابر قطعاً وارد ہے ان روایات کو جنین صرف بالہ غیر محمد و جابر پایا جاتا ہے مرجح کرنا چاہتے ہیں اور باہم متناقض قرار دیتے ہیں لیکن فی الواقع ایسا نہیں ہے یہ دونوں ہم دو اس میں اپنے مقام پر محکم ہیں

بوجب روایت امام طحاوی جسکا یہ مقصود ہے کہ اعتبار الجرح فی الحدیث۔ صرف تعریف آلہ جابر کے ساتھ کرتی ممکن تھی۔ لیکن اس تعریف سے صورت قطع جابر ہو جاتی تھی کہ قطع اور ہے اور جرح اور۔ قطع وہ ہے جو ناقابل اذمال والقیام ہو۔ اور جرح وہ جو قابل القیام ہو۔ قطع کی منفی ابانت کے ہیں۔ اگر تو اس سے سرکنا جاتا تو یہ صورت تعریف جرح سے خارج ہو جاتی۔ اس لئے بالکہ ما تفرق الاتصال اہل متون نے تعریف کی ہے۔ اور یہ تعریف جامع اور مانع ہے حیدر آباد میں ایک مدت سے احکام قصاص بوجب مذہب امام ابو حنیفہ نافذ ہیں اور سب لحاظ اسی تعریف کے بندوبست کی گئی کہ جابر یا تفرق الاتصال سمجھا کئے ہیں کسی عالم نے مثل جناب مفتی صاحب کے افادہ نہیں فرمایا ہے یہ معمولی اور رسمی علمائے تھے۔ یہ عالم باعلیٰ اور تجربہ کار تھے۔ چنانچہ انہیں چند عالموں کے اسمائے گرامی اس جا بیان کئے جاتے ہیں۔ مولوی کرامت علی صاحب۔ مولوی احمد علی صاحب۔ شکر گنجی۔ مولوی امین الدین خان صاحب ہلوی۔ مولوی معین الدین خان صاحب ہلوی۔ مولوی موبد الدین خان صاحب ہلوی ابن مولوی رشید الدین خان جو دہلی کے ایک فاضل جید تھے جنکا علم و فضل مشہور عالم ہے۔ جناب مولوی مفتی محمد سعید خان صاحب مغفور و جناب مولوی حسن عطار اللہ علی صاحب خلفان نواب بدر الدولہ قاضی مدراس جکے علم و فضل کو تمام علمائے ہند تسلیم کرتے ہیں۔ نواب عماد جنگ فقہ الفقہا جکی عمر کا بڑا حصہ فضل خصومات میں گزرا۔ جناب مولوی وحید الزمان خان صاحب مخاطب بوقرار نواز جنگ۔ یہ بزرگ جامع معقول و منقول و محدث فقیہ ہیں اور پندرہ برس تک انہوں نے عدالت کا کام کیا ہے۔ ایسے علمائے صفا و مقدمات میں یہ تجربہ فرمایا ہو کہ گولی کی گولی جارہے اور جو قتل اس سے واقع ہو وہ بوجب قصاص سے تمام سلطنت عثمانیہ میں جو معدوم ہے اسی پر فتویٰ ہے چنانچہ چند فتاویٰ اس جا ان علما کے نقل کئے جاتے ہیں۔

مسئل فی رحلین شہد علیہما بعد دعوی الخصم بانہما ضارب جلاہ ببدقتین دفعۃ واحدة علما فاصابہ منہما رصاصۃ فی بطنہ والاخری فالت من تحت البطن و خدشتہ خدشتا

هنا لم يحصل به ضرر عادة ومات من ذلك ولم يعلم موته يضرب ايها لعدم العلم بعين صاحب
الرصاص الثالثة -

اجاب اذا ادعى الولي القتل عدا على الرجلين معا او على احدهما معينا واثبتت عواكة
بالوجه الشرع تضي بالقصاص عليهما او على احدهما او كلاهما فصا والله تعالى اعلم -

مسئل في جماعة من بلدين تقاثلوا مع بعضهم فقتل واحد من احد البلدين باصا بترصا
فيه فتوجه لمنزله فاقام يوما على فراشه ومات بجراحات الرصاص بمنزله الذكي ببلدة
ورشته على رجل معلوم من البلد الثانية بانتهى به بالرصاص المذكور من بارودة عند امرئيين
مات بذلك بعد توجهه لمنزله ببلدة جرجان وانكر المدعي عليه ذلك كليا فعرضا الويضان لهم بيته من

اهل بلدة المقتول التي مات بها يشهدون ان المدعي عليه هو القاتل واقاموا بيته من بلدة المقتول
شهادة وايد ذلك فهل لا يقتل شهداءهم لانهم من اهل بلدة المقتول للعداوة وللمستحق لرفع لاندفع
للقسم والدية عن انفسهم لو قتل شهداءهم بما يشهدون وهل اذا قلتم برشته اهل بلدة المقتول جميعهم واقاموا
بيته من بلد اخر شهداء طبق دعو المدعين الى القتل عدا بالرصاص صحت ادعائهم بكون ذلك قودا ودية

اجاب لا تقتل شهادة اهل القرية بقتل غيرهم كما افادته في الخيرية وغيرها اي لو حصل
القتل فيها او يمكن مباح هي اقرب اليه من غيرها وموجب القتل بالرصاص من القود ولم يرفع

بالسؤال المكان الذي وجد فيه المقتول وقد صرحوا بان يدعي المكان الذي وجد فيه وان القسامات
والدية على اهل لان القتل وجد بين اظهروا في ارضهم والحفظ عليهم ولا يلزم سواهم الا ان يدعي

عليه الولي ويثبت ذلك بالبرهان ودعواه على واحد منهم او عليهم جميعا وعلى غيرهم معهم لا يستحق
القسمات منهم وجوب القسامات والدية على اهل الحلة او القرية التي وجد فيها القتل مشر

عند علمائنا مشهور وفي اغلب كتبهم المعتمدة مذكور ذلك لان الحفظ وصيانة الموضع عن
ان تهرق فيه الدماء وقتل فيه القتل عليهم فاهذا الاعتبار فالواذ القتي قوس بالسيوف فاجلوا

عنهم قتل فالقسامات والدية على اهل الحلة لا على الملقين كذا في الخيرية في التوير وشعر
الا ان يدعي الولي على اولئك او يدعي على بعض معين منهم فلم يكن على اهل الحلة شيء ولا على اولئك

حتى يبرهن لان مجرد الدعوى لا يثبت الحق وبره اهل الحلة لان قوله حجة عليه اهل في الخيرية
وقد صرحوا بان الحلتين والسكتين وكل محلين احدهما منفصل عن الآخران وجد القتل في

احدهما فالقسامات والدية على اهل المدينة الاخر فاذا علم ذلك ينظر الى دعوى

عند عدم ثبوتها فإن ادعى على الأقرب وطلب القسامة من أهل يجاب إلى ذلك ويجعل
بها وبالدية عليهم وعلى عاقلهم أن ادعى الخطأ عليهم خاصة أن يدعى العمدان ادعى على
غير الأقرب فلا بد من البرهان كما هو شأن سائر الدعاوى في غير هذا الشأن ٥١ و
بهذا يعلم حكم ما إذا وجد القتل بين البلدتين وكان إلى استدهما أقرب والله تعالى أعلم -
سئل عن قضية من قاضى الجينة محصلها ادعى بعض ورثته مقتول مع غيبة البنت
على القاتل بأنه قتل مورثهم بطبخية ضربها ناصابة وصاستها فمات لوقته بسبب ذلك
فاقر القاتل بموته بسبب ذلك إلا أنه لم يقصده بل قصد شخصا آخر شهد بنية بأنه دخل
في البيت الذي كان فيه المقتول مع غيره وضربه بالطبخية المذكورة فأصاب المقتول
فمات لوقته بسبب ذلك فما الحكم والحال هذه -

اجاب إذا شهدت البنية بالقتل بالآلة الجارحة لا يقبل قول القاتل لم أقصده بخلاف
ما لو اقر وقال أردت غير ذلك لأنه ثبت من جهة مطلقا عن قيد العهد يترتب الخطيئة فيقبل منه
ما اقرب ويجعل على الأدنى كما نقل في رد المختار على الدر المختار عن العلامة الرملى وعليه يجب
القتل المذكور إذا ثبت بالبينة القصاص ولا يصير أحد الورثه خصما عن البينة في استيفاء
القصاص عند أبي حنيفة رضى الله تعالى عنه فإن أقام أحد الورثه بنية بقتل مورثه
يريد القتل لا يقتيد حتى يحضر الغائب لكنه محبس فإن حضر الغائب يعيدها ثانياً ليقول القاتل
عند أمنا الأعظم والله تعالى أعلم -

سئل في رجل جهادى أراد بعض أهل بلدة أمساك أخيه لصكر الجهادية فضرب ذلك
الجهادى أحد من يريد أمساك أخيه ببندقية فخرجت منه أصاصت فمات بها المضروب
وكان ذلك في بلد غير بلد القاتل والمقتول بمنزل رجل منها مخصوص فجاوثر ثلث المقتول
وثنى أمه وزوجته وولد صغير إلى مجلس الحكم وكلا أخا الميت في الدعوى وأقام القاضى
الولد الصغير وصيا فادعى ذلك القاتل أنه قتل بالبندقية في مثل فلان وفصلوا الدعوى
وأفكر الجهادى حصول الضرب منه للمقتول وإنما اعترف بوقوع مشاجرة وقاتل بين أهل بلدة المقتول
وأهل البلد النشافي الذي مات فيه المقتول وقتل بينهم الشخص القاتل المذكور فأقام المدعون بنتين
وأحدة من البلد التي قتل بها وأخرى من بلد القاتل والمقتول فشهدوا بأن قتل الجهادى
المدعى عليه بمثل برصاصة بالبنادقة ورأوه فغله وحركته فراض المدعى عليه جميع الشهود بأن

البينة التي من يلداه ويلد المقتول بينهما وبين المدعى قرابة من جهة نبتة العن سبها وكانوا حاضرين
 بوقتة المقتول بضيعة انصار الجهادية وصدقوا على المدعى انكروا القتل بنبوة البينة التي من
 يلداه الذي وجد به المقتول مقتولة بدفع صور القسامة والدينه عنهم فقبل قسامة مدعى البينة
 التي من يلداه التي قتل بها المقتول لتتمتها بدفع المدعى والقسامة والدينه عنهم يلداه سبها
 واحد الشهير صاحب المنزل الذرع صل به القتل ولا عبرة بحوجه البينة الثانية التي من
 يلداه القاتل والمقتول بانها مائة قرابة المقتول ولا يجوز لهم بنبوة المقتول لاخذ انصار الجهادية
 وهل لموصحت شهادة البينة الثانية ووجب القصاص ليقادح كالا او يبرئ الى كمال القاطن
 اخر كمال القاصي يحيى او يطلق بكفيل -

اجاب نعم لا يبرئ بطعن المدعى عليه بما ذكره في البينة الثانية ولا في الاولى ما يندى
 مالك المنزل الذي حصل فيه القتل ويقضو بها بعد الترتيب والتدليل اذا طابقت الشهادة
 الدعوى وللكبار القود قبل كبر الصغار اذ لم يكن الكبار اجنبيا عن الصغير فاذا كان الابن
 المذكور من زوجة المقتول على ما في فتاوى الحانوني او مطلقا على ما افق به الشافعي على عليه
 في رد المختار يكون للأُم والزوجة المذكورتين القود قبل بلوغ الصغير والله تعالى اعلم -

سئل من قاضي الجيزة عن حادثة مضمونها ادعى رجل بطريق نيابة الشريعة عن ورثة
 ميت على رجلين بانهما تعديا على المورث المذكور ووضو به كل منهما بالثغر خرجت منهما وصلة
 فاصابة احدهما في صدره خرجت من خلفه والاخرى في ركبته الصغرى في المفصل خرجت من بطنه
 رجله وتمرض وتوفى بسبب ذلك فسئل من المدعى عليه ما عن ذلك فانكر ذلك كليهما ونهضا
 المدعى بان احدهما العين اقرب ضرب المتوفى المذكور حال حياته بالوصامة المذكورة في صدره
 خرجت من خلفه فذكر المدعى عليه المذكوران اقاراه بذلك صدر من شدة حرارة الضرب
 الواقع عليه بامر المديرية وانه لم يحصل منه ذلك -

اجاب يعامل المقرير بحسب اقاراه حيث لا مانع ما لم يثبت انه اقر مكرها ولا يلزم
 من الاقرار بالضرب الاقرار بالقتل والدعوى على وجه المذكور غير كافية لعدم استيفاء شرط
 الصحة اذ لم يبين فيها انها ضربة معا وعلى التعاقب والمشتق من الضربين من غير
 والله تعالى اعلم -

سئل في حادثة على يد قاضي الجيزة مضمونها ادعى اولياء مقتول على رجل بان

في ليلة كذا جرح من منزله وذهب الى البحر الموضوع به محصول زراعتهم واصل المير صاحب الملك
عليه وهو ولد عمه جالساً بالبحر المذكور مع جماعة فجلس معهم ثم تركهم وقام الى قطنة من البحر
حارثية في ملك رجل يدعى كذا او نام ثم استيقظ وقام ومشى حول البحر فتعدى عليه ولد عمه المذكور
عليه واطلق فيه متعباً بارودة كانت معه معمرة بالبارود وبها رصاصة فخرجت الرصاصة و
اصابت في فخذه الايسر فوق وكبته ودخلت فيها وقطعت الجلد وحشمت العظم وغاصت
فخذه وخرجت من راس فخذه من الجهة السفلى ووقم الى الارض فادركه بعض اقاير وساء
عن فعله فاخذ عن المدعى عليه المذكور بما ذكره بالبرصاصة على الوجه المسطور في كتاب
الى منزله باحثة كذا او مكث عليه لايه الى وقت شروق الشمس مات بسبب ذلك الموضع
ميراً ثم في ورثة المعلومين ثم قرف والد المقتول عن ورثة معينين من غير شريك ليطالب
بما يترب عليه بسبب ذلك بالوجه الشرعي فسل من المدعى عليه عن ذلك فاجاب باعترافه
في ذلك جميعه وذكر ان سبب كونه اطلق في ولد عمه المذكور البارودة المذكورة عدم مشورة
له وزعم انه لص لكونه حين قام ناداه من هذا فلم يدع عليه فاطلق فيه البارودة المذكورة
فاصابته الرصاصة على الوجه المسطور في فخذه الايسر مات بسببها عن ورثة المذكورين عليه
الوجه المسطور -

اجاب اذا ادعى اولياء القتيل على رجل بان قتل مورثهم عمداً برصاصة اصابته وجرحته
واقتر المدعى عليه بالقتل فان اطلق القتل فهو خطأ الجدل على الادنى كما روى عن ابى يوسف صح
به علماء نافعي لدية في مال في ثلاث سنين بخلاف ما اذا ثبت عليه القتل بالاكاذيب
ببينة ولم تذكر الشهود العمد فانما يقتص من القاتل ولو شهدوا انه قتل عدواً ومات به فهو
احوط انا ولا الاتفاق وان اقر المدعى عليه بالعمد يموت المقتول بسبب ذلك قتل بطلاناً
حيث لم يوجد منهم ولا من احد هم عفو ولا مانع كما هو موجب القتل العمد ولا قتل الله تعالى
مسئل بافادته من قاضي ومفتي مدين تيم الجيرة في ٢٣ ربيع الآخر سنة ١٣٠٠
مضمونها ان مجلس ابتدائي اسكندرية احال على هذه المحكمة نظر تداعي محمد زعلول العلوي
المقيم بالكحي عثمان بمدين تيم الجيرة على احمد حسن الجعفرى البربري بشأن تعدى المدعى عليه
على حسنة زوجة محمد زعلول السالف ذكره واطلق المدعى عليه المذكور في المرأة المذكورة بقتل
مملوكة بارود اورشاعداً عدواً نابغدي في جنبه الايسر وجرحها بمهلك اسأل منها الدم و

ماتت المرأة تحسنت في اليلة التي ضي لها فيها بسبب الضرب المذكور وخلفت من الورثة زوجها عداً ز علوا المدعى ولديها ز نوية من زوجها المرقوم والسيد من غير ولا بعد صحة الدعوى قد صار استجواب المدعى عليه وانكر جميع ما ادعى به واثبت المدعى وفاة المرأة المذكورة ووراثته مع باقى ورثتها لها شرعاً بالطريق الشرعى فهل ينتظر بلوغ السيد أحد الورثة لانه اجنبى عن المدعى للحكم في هذه الحادثة ام اذا اثبت المدعى على المدعى عليه دعواه القتل يجرى امّا معها ويحكم فيها بما اثبت شرعاً -

اجاب صرح علماؤنا بان للكبار من ورثة المقتول عدم القود قبل كبر الصغار في قول الامام الى حنفية الا اذا كان الكبير اجنبياً عن الصغير والذي مال اليه العلامة ابن عابد ان ذلك منحصراً في احد شرطي الملك اذا كان اجنبياً عن الشريك الاخر الصغير اما مثل النج والزوج اذا كان الصغير ليس منه فلا يدخل في الاجنبى كما افق به العلامة ابن التلي و بناء على ذلك فزوج المرأة المقتولة عدم المذكورة القصاص قبل كبر ولدها السيد المذكور المرزوق لها من غيره بعد استيفاء ما يلزم شرعاً والله تعالى اعلم -

اب صرف ایک پہلو باقی ہے کہ علماء سے استقبال خصوصاً شیخ الاسلام دولت عثمانیہ اور علامہ طحاوی اور ابن عابدین مصنف عقود الدریہ و رد المحتار نے عالیجناب افتہ الفہم مفتی لطف اللہ صاحب کے دلائل مطاعہ و براہین قاطعہ سے مستفید ہونے کے قبل افادات مذکورہ الصدر فرماے ہیں اگر وہ استفادہ کرتے تو غالباً اپنے آراء سے رجوع فرماتے ان بزرگواروں کو خصوصاً جو مرحوم ہو چکے ہیں مطلع کرنا تو مشکل تھا لیکن الحمد للہ جناب ستطاب مولانا مولوی عبدالحق صاحب خیر آبادی نے بلا حلف اولہ جناب مفتی صاحب جو رائی ظاہر فرمائی ہے وہ اس جامد سچ کی جاتی ہے - جناب موصوف الیہ کا علم و فضل اور ذہن و کا - نہ صرف اہل ہندین مسلم ہے بلکہ عرب و عجم او سپر افتخار کرتے ہیں - جمیع فرق اسلام او کئی تصنیفات کثیرہ سے مستفید ہوتے ہیں یہ کہنا کچھ مبالغہ نہیں ہے کہ اس وقت ہندین وہ اپنے آپ تطہیر ہیں -

فتوای جناب مولوی محمد عبدالحق خیر آبادی
مدظلہ العالی

صورت مسئلہ میں قتل جو گولی سے ہوا ہے ظاہر الروایت و روایت طحاوی دونوں طور سے موجب قصاص و قتل عمد ہے لیکن مفتی صاحب حیدر آبادی نے ظاہر الروایت کے رو سے ہونے قتل کا تسلیم فرماتے ہیں اور جب روایت طحاوی تسلیم نہیں فرماتے بلکہ شبہہ عمد قرار دے کے موجب

قصاص تجویز نہیں کرتے حالانکہ اختلاف ترجیحات روایات کی صورت میں ظاہر الروایت قابل عمل کے ہوتے ہی ماہرین فقہ پر یہ قاعدہ مسلمہ پوشیدہ نہیں ہے۔ نہ محتاج پیش کرنے دلیل کا ہے آخر بحث ہذا سے قطع نظر کر کے علی سبیل التشریح مفتی صاحب مذکور کے اس رای کو کہ روایت طحاوی راجح اور قابل عمل کے ہے تسلیم کر کے یہ امر ثابت کیا جاتا ہے کہ گولی کا قتل حسب روایت طحاوی بھی قتل عمد ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مقتضائے روایت طحاوی قتل عمد کی تحقیق کے واسطے ہونا جرح احکام کا ہے مگر مفتی صاحب گولی کے قتل میں تحقیق جرح احکام سے انکار کر کے قتل عمد قرار نہیں دیتے صرف اس قدر دلیل پیش فرماتے ہیں کہ قبل از قدر علماء دہلی نے فتویٰ دیا تھا کہ گولی بندوق کی جرح نہیں ہے کا سر ہے حالانکہ کتب میں تصریحات اس کے موجود ہیں کہ گولی بندوق کی جرح ہے اور سلاح کے قائم مقام تفرق اتصال اوس سے پیدا ہوتا ہے۔ چنانچہ طحاوی حاشیہ در المختار میں مذکور ہے وفی حاشیہ ابی السعود المسکین فالقتول بالبدنة نقیض لہ اذہی الہ یقصد بہا القتل وتخرج وتفرق الاخراج وقال شیخنا وقد رجح الی ہذا من کان یتنازع فی کون القتل بعمد ام وجبا للقصاص و ہکذا فی الحاشیۃ الشامیہ علاوہ اسکے جیسے کہ پیدا ہونا جرح احکام کا گولی سے ثابت قتل عمد کو ہے اس طرح چلانا گولی کا اور نفوذ اور سرایت کر کے ہلاکت کو پہنچانا اور اس کا ثابت قتل عمد کو ہے روایت مندرجہ ذیل سے یہ امر بخوبی ثابت ہوتا ہے۔ وفی البزازیۃ حمی ثوراً والقی فیہ انساناً او القاء فی النار یجب القصاص کالسلاح وکذا اکل مکلا یلبث آلا ای لا یملک اذا ضرب بل ینفذ قال المکی قال الرملی وکل مکلا یلبث عادۃ الخصر یمح فی ان القتل بالبدنة عمد کذا فی الطحاوی وایضاً فیہ ما کان من غیر جنس الحديد ان عمل الحديد فهو عمد الا فلا حکما اذا احرق بالنار عمد لانھا قتل عمد لانھا تنشق الجلد انی یقصد الحاحۃ وخط

(مولوی محمد عبدالحق صاحب)

اس قدر بیان و استدلال کے بعد شاید میں یہ کہنے پر ماذون ہوں کہ جب اگلے اور نیزے کے دانڈ اور بے گانسی کا تیر اور لوہے کا گرز اور حجر عظیم اور خشب کبیر اور فطر الحديد یعنی بار و دار الکی پشت اور نقش حیدر و جنس جدید و ترازو کے بے جرح قرار دے جائیں اور ان سے جو مقتول ہو وہ مقتول بالعمد سمجھا جاوے پس بندوق کی گولی کی کیا خطا ہے کہ وہ جرح نہ سمجھی جائے حالانکہ وہ مقتول کے لئے ایجاد ہوئی ہے اور بجائے اسلحہ سابق کے وہ متعل ہے تمام اسلحہ سابق و حال پر اس قدر اہم ہے کہ اس کو ام اسلحہ کہنا کچھ مبالغہ نہیں ہے۔ شیر کا شکار اس کے بائیں ہاتھ کا کیلی ہے جو اس

قتالہ کو کام میں لائے اور دوسرے کام تمام کرے اوس پر آیا چو گمان ہو سکتا ہو کہ وہ مرید علی القتل نہ تھا۔ بلکہ اوس کے نسبت علی الظاہر ہی قیاس قائم ہوگا کہ وہ مستعد علی القتل تھا بشرطیکہ اسکے خلاف ثابت نہ ہو کیونکہ تقدیر ایک امر ذمہ ہے جب مستعد اوس کو نہ ظاہر کرے تب بجز اوس فعل کے جو اس مستعد اسرزد ہو کوئی ذریعہ دریافت کا موجود نہیں ہے یہی منشاء امام ابو حنیفہ رحمہ کا ہے۔ ہر ایرمین مرحوم ہے۔ لان العبد هو المقصد ولا یوقف علیہ الا بدلیلہ وهو استعمال الکلمۃ القائلہ کما فی متعددہ فیہ عند ذلک ۱۲ کیا بدوق آلہ قاتلہ نہیں ہے اگر ہے تو بدایہ کے اس روایت کے خلاف اور نیز روایات سابقہ کے خلاف یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ اوس سے قتل عمر نہیں ہوتا۔ ظاہر ہے کہ آلہ جارح کی تہذیب امام ابو حنیفہ رحمہ فرماتے ہیں لیکن صاحبین اور امام شافعی و امام مالک رحمہ کا منشا یہ ہے کہ عادیہ جو آلہ جارح ہو اور اوس سے بالارادہ قتل واقع ہو وہ عید ہے۔ جرح اور جارح کو مشروط نہیں فرماتے ہیں اب اگر ہم امام ابو حنیفہ رحمہ کے وسعت قول میں ایک اور حد قائم کر کے اوسکو مضیق کر دیں اور بلا دلیل الراجحہ کے تفریف سے بدوق کو خارج کر دیں جو اسوقت اغلب آلات قتل ہے اور اسی لئے ایجاد ہوئی ہے اور اسی سے اکثر قتل واقع ہوتے ہیں تو گویا ہم نے ایک غالب درجہ تک قصاص کو مفقود کر دیا جسکی نسبت اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے ولکم فی القصاص حیوة اگر قصہ سے ایسا مستبط یہی ہوتا کہ بدوق آلہ جارح نہیں ہے تو ہو چکا ہے کہ بنظر مصلحت عامہ ہم اس کو تاویل کریں۔ مکہ نقصوص حلیہ فقہاء جو اوس کے آلہ جارح ہونے پر موجود ہیں اور تمام سلطنت ہائے اسلامیہ میں علما اوس پر عمل کرتے ہیں اول کی تاویل علیل کریں۔ اس موقع پر اگر جناب مفتی صاحب کے افادات کی پوری نقل کروں تو بیجا ہوگا وہ یہ ہیں۔ اور نظر فایر سے دیکھنے کے قابل ہیں۔

فتاویٰ اول مورخہ ۵ شہر یورینہ سلف۔ مسمی کا لیگا طرم کے نسبت قتل شہید عتاب ہوتا ہے کیونکہ موافق تحقیق علما کے جو قتل بدوق کی گولی سے ہو وہ از قیل قتل بالمشغل ہے لیکن لیگا طرم سزاوار سزا ہے قتل شہید عید ہے۔

واقع ہو کہ بیان سابق سے یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ شہید عید اسوقت ہے جبکہ جرح واقع ہو اور بعد جرح قتل عید ہے۔ مقتول مجروح ہوا اور اوس جرح سے فوت ہو گیا لہذا قتل عید ہے۔ اسی بنا پر سرکار نے جو الہ روایات شریعہ اس فتویٰ کو مسترد فرمایا۔ اور ظاہر ہے کہ گولی کا قتل انسان کے لئے ہلک نہیں ہے۔ بلکہ اسکا زخم قاتل ہے۔ بعد تفرض سرکار یہ فتویٰ مدلل و دوسرے مقدمہ میں جناب مفتی صاحب نے ارقام فرمایا ہے۔

فتوای دوہم - اس مقدمہ میں گواہان روایت کا بیان خالی از شبہات نہیں مگر شیخ مدار لم
 نے عدالت فوجداری ضلع بیدریں خود اقرار کیا ہے کہ میں نے ملا محمد حسین کو سبب عداوت کے
 تشکیک کی گولی سے مارا ہے دوسرے دن وہ مر گیا۔ بعد سماعت فرد قرار جرم لزم نے مثل
 سابق اقرار ارتکاب جرم کیا پس شیخ مدار کے ذمہ سبب اوس کے اقرار کے جرم قتل ملا محمد حسین
 ثابت ہوا اب کلام اس میں ہے کہ جو قتل تشکیک کی گولی سے ہوا از قسم عمد ہی یا شبہ عمد مقفائے ظاہر الروایت تو یہ ہو کہ یہ قتل
 از قبیل قتل عمد ہی اور قاتل مندر قصاص ہو اور جو قتل آگ آہنی سے ہوتا ہے وہ قتل عمد ہی ہوا خواہ آگ آہنی جان یا نہ ہو
 حاشیہ در المختار میں لکھا ہے کہ ما تعد قتلہ بالحديد كالسيف والوسكين والوحش وجميع ما
 كان من الحديد سواء كان يقطع او يضرع كالسيف ومطرقة الحداد ولا يشترط الجرح
 في ظاہر الروایت اس روایت کے موافق مقدمہ ہذا میں شیخ مدار لزم مرتبہ قتل عمد کا ہوا اور
 لایق قصاص ہے۔ مگر ابو حفص طحاوی حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے
 ہیں کہ جو قتل آگ آہنی یا اوس کے مثل دوسرے شے سے ہو وہ علی الاطلاق قتل عمد نہیں ہے بلکہ اوس میں جرح
 شرط ہے بعض فقہانے اس روایت کو ترجیح دی ہے فی رد المحتار و ردی الطحاوی عن
 امام وج اعتبار الجرح فی الحديد وغیرہ قال الصدیر شہید ہوا لا حصہ و جرح فی الهدایۃ
 وغیرہا۔ اب یہ امر قابل لحاظ ہے کہ گولی بندوق یا تشکیک کی جارہی ہو تو ہے یا نہیں۔ زمانہ
 غدر ہندوستان سے پہلے علماء دہلی نے باتفاق فتویٰ اس پر دیا تھا کہ گولی بندوق کی جارہی نہیں
 ہوتی بلکہ کامرہ ہوتی ہے۔ پس بلحاظ روایت امام طحاوی جو صاحب ہدایہ نے ترجیح دی ہے
 معہ ملاحظہ فتوای علماء دہلی گولی کا قتل شبہہ عمد ہے اور ظاہر احتیاط یہی امام طحاوی کی روایت
 میں ہے۔ اس سے پہلے ایک ایسے ہی مقدمہ میں جس میں قتل عمد بندوق کی گولی سے بالقصد ہوا
 تھا منظر احتیاط روایت امام طحاوی و فتوای علمای دہلی پر مبنی یہ فتویٰ دیا تھا۔ کہ یہ قتل
 از قبیل شبہہ عمد ہے اور اس مقدمہ میں بھی میری یہی رائے ہے روایت امام طحاوی کو منظر احتیاط
 میں اختیار کرتا ہوں کیونکہ فتوای مقدمات خون میں احتیاط ہے پس اس مقدمہ میں بھی یہی فتویٰ
 دیتا ہوں کہ یہ قتل از قسم شبہہ عمد ہے۔

اس فتویٰ میں دلیل مطابق دعویٰ نہیں ہے بلکہ مخالف دعویٰ ہے۔ واضح ہو کہ
 روایت رد المختار صریح ولالت کرتی ہے کہ آگ حدیدی سے جو قتل واقع ہو عام اس سے کہ بوقصد
 جرح ہو یا نہ موجب قصاص ہے اور اس کا خود جناب مفتی صاحب نے اعتراف فرمایا ہے۔

امام طحاوی وہ صریحاً جناب مفتی صاحب کے دعویٰ کے خلاف ہے اس سے یہ امر ثابت ہو سکتا ہے کہ مطلق حدید سے خواہ وہ محدود ہو یا مشعل جرح ہوتا ہے۔ اس تقدیر میں اگر حسب بیان جناب مفتی صاحب گولی غیر محدود تسلیم بھی کر لی جائے تاہم جارج ہے۔ علامہ طحاوی کی عبارت یہ ہے۔ اعتقاد الجرح فی الحدید وغیرہ لہذا ۱۲ اطلاق مطلق کا اسی طرح معتبر ہوتا ہے جس طرح تفتید مقید کی فی اصول ائتمان ان المطلق یجری علی اطلاقہ کا ان المقید یجری علی تفتیدہ جہا الرأی ۱۲ لہذا ثابت ہو گیا۔ کہ مطلق حدید سے جرح متعلق ہے۔ نہ خاص محدود سے اگر یہ دو کلیات تسلیم کر لے جائیں تو البتہ امام طحاوی کی روایت جناب مفتی صاحب کے مفید مدعا کی اول یہ کہ کل حدید عدد دوم یہ کہ لا یحصل الجرح الا بالحدید۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں قضیہ کلیتہ نہیں ہیں۔ تو اس لئے نہ مطلق حدید سے صرف حدید محدود نہ جرح سے صرف جارج محدود ہو سکتا ہو۔ اور اگر قضیہ اولی ثابت بھی ہو تو گولی کا بے بارہ اور بے نوک کے محدود ہونا ثابت ہو گا بلکہ برخلاف مفتی صاحب اس روایت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مطلق حدید جارج سے اور یہی امر فی نفس الامر سے اور اسی لحاظ سے تعریف آلہ قتل کی بما یفرق الاتصال کے ساتھ کی گئی ہے۔ ورنہ۔ بالحدید ایک مختصر عبارت میں ہو سکتی تھی۔ یہی معنی جو میں نے بیان کئے ہیں علامہ طحاوی اور علامہ ابن عابدین نے روایت طحاوی کے اختیار کئے ہیں چنانچہ مزید توضیح ان دونوں کتابوں کی عبارت اس مقام پر علی الترتیب نقل کی جاتی ہے۔ تاکہ یہ امر واضح ہو جائے کہ دونوں روایتوں کا مفہوم کیا ہے۔ عبارت علامہ طحاوی کی یہ ہے قال فخر الدین قاضی غیاث فی فتاواہ ظاہر الروایۃ فی الحدید وما یشبه الحدید کالحاس وغیرہ لا یشترط الجرح لوجوب قصاص۔ وعلی روایۃ الطحاوی العبۃ للجرح نفسه حدید اکان او غیر قال فی الینایع وھذہ الروایۃ اصح۔ قلت علی ظاہر الروایۃ لا شک فی وجوب القصاص بالقتل بالبنۃ لاننا من جنس الحدید وعلی الاصح یقتضی ایضاً الجرح فان نظرنا الی ظاہر الروایۃ وجب القصاص بالقتل لہا وان لم یجرح وعلی الاصح یجب اذا جرح۔

علامہ طحاوی مفتی صاحب کے دونوں روایات مستدل پر یہ نتیجہ مترتب فرماتے ہیں۔ کہ روایت اولیٰ کے بنا پر جب گولی سے جرح واقع نہ ہو اور اوہیکے ضرب سے بغیر زخم کے قتل واقع ہو جا تو قابل مرتکب قتل عمد اور قابل قصاص ہے اور روایت ثانیہ علامہ طحاوی کی بنا پر فرماتے ہیں کہ جب جرح ہو تو قتل عمد ہے اور قابل قابل قصاص ہے۔ تو اس سے اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ روایت

مسئلہ جناب مفتی صاحب اودن کی موافق مدعا نہیں ہے بلکہ مخالف مدعا ہے علاوہ بریں علامہ ابن عابدین مصنف رد المحتار کی عبارت مرتب و منظوم اس طرح پر واقع ہے جسکو مفتی صاحب نے اپنے فتویٰ میں کائنات نقل نہیں فرمایا ہے۔

الحديد ما تعد قلة بالحديد كالسيف والسكين والرحم والخنجر والفسامة والابرة والاشقي وجميع ما كان من الحديد سواء كان يقطع او يفتح كالسيف ومطرقة الحداد والابرة وغير ذلك سواء كان الغالب منه الهلاك ام لا ولا يشترط الجرح في الحديد في ظاهر الرواية لانه وضع للقتل قال تعالى واكثر لنا الحديد فيه باس شديد وكذا اكل ما يشبه الحديد كالصفر والرصاص والذهب والفضة سواء كان يبضع او يرض حتى لو قتل بالمشغل منها يجب عليه القصاص كما اضربه بجمود من صفراء ورصاص وروى الطحاوي عن الامام اعتبار الجرح في الحديد ونحوه وقال الصدر الشهيد وهو الاصح ووجه في الهداية وغيرهما كما سياتي في فصل الاثني في مسئلة المثر - قلت وعلى كل فالقتل بالبدنة الرصاص عدل انما من جنس الحديد وتخرج فيقتص به لكن اذا لم تخرج لا يقتص به على رواية الطحاوي كما افاده۔

اس سے بھی ثابت ہو گیا کہ امام طحاوی رح کی جس روایت سے مفتی صاحب نے استدلال فرمایا کہ بندوق کی گولی کا سر بی جارج نہیں ہے۔ اسی روایت کی بنا پر علامہ ابن عابدین فرماتے ہیں کہ جارج ہے۔ کیا اب کچھ شک باقی ہے کہ دلیل دعویٰ کے خلاف ہے۔

جو تک علماء دہلی کے فتویٰ سے جناب علامہ فہامہ مفتی صاحب نے فرمایا ہے اسکی حالت یہ ہے کہ نہ علماء کا نام ہے نہ نشان نہ اور کچھ قول ہے نہ بیان صرف یہ ارقام فرمایا ہے کہ علماء دہلی نے بالاتفاق فتویٰ اس پر دیا تھا کہ گولی بندوق کی جارج نہیں ہوتی بلکہ کا سر ہوتی ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ یہ روایت جناب مفتی صاحب تک مستند ذریعہ سے نہیں پہنچی ہے غالباً علمای دہلی نے ایسا فتویٰ نہیں دیا ہو گا کیونکہ جب صراحت سابقہ مخالف لغویں جلیہ تھا ہے۔

تیسرا فتویٰ - جناب مفتی صاحب کا حسب ذیل ہے یہ فتویٰ جناب موصوف نے یہ ارسال (هل القتل ببندقية الرصاص عدل ام شبه الخ) شائع ہو نیكے بعد ترقیم فرمایا ہے۔

اس مقدمہ میں مسمیٰ جے سنگہ مرزم پر یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ اس نے بحالت حسومت و تکرار سنی مہناسنگہ برادر حقیقی حضور سنگہ مدعی دشوہر مسماۃ بالوبائی مدعیہ کو گولی تفنگچے سے مچروا

کہا۔ جسکے صدر سے دوسرے روز ہینا سنگہ مذکور مر گیا۔ ملزم کو ارتکاب جرم سے انکار ہے۔ مسہرین
 کرم سنگہ۔ سوہا سنگہ۔ اند سنگہ۔ اپا سنگہ۔ چار گواہان نے رویت و اقامت کی شہادت دی ہے
 سب نے بالاتفاق بیان کیا کہ ہتھے قریب سے عیشم خود دیکھا کہ جسے سنگہ ملزم نے مسہرین ہینا سنگہ قتل کو قتل کیا
 کی گولی سے جرح کیا۔ شہادت شہود سے ملزم کا مرتکب جرمیہ منویہ ہونا ثابت ہو

قبل اسکے کہ نسبت ملزم مذکور فتویٰ شری تحریر کیا تو بیان اس امر کا علی سبیل الاختصار ضرور
 ہے کہ نذوق کی مدور گولی سے جو قتل واقع ہو وہ قتل عمد ہے یا شبہہ عمد۔

واضح ہو کہ ظاہر الزامیہ قہر ہے کہ لوہے سے یا اوس کے مثل تاجے وغیرہ سے جو قتل بالقصد ہو
 وہ قتل عمد موجب قصاص ہے خواہ آلہ قتل محدود یعنی بارہو دار یا لوکدار ہو یا نہو خواہ وہ آلہ جرح
 کرے یا کرے نہ۔

لا یشترط فی الجرح فی الحديد وما يشبه الحديد في ظاهر الرواية كذا في الكفاية والبحر الرائق
 اقتل العمد ما عمد ضربه بالسلاح كالسيف والساكين والرمح والنشاب وما كان من الحديد
 كالعمود وسخنة الميزان سواء كان لذلك حدة تبضع بضعا او لم يكن له حدة كذا
 فی النایب۔

مگر امام طحاوی نے جو روایت امام اعظم رحمۃ اللہ سے کی ہے اُسین قتل عمد کے لئے آلہ قتل کا
 محدود یعنی بارہو دار یا لوکدار ہونا شرط ہے خواہ آلہ حدید و مثل حدید نحاس وغیرہ کا ہو یا غیرہ
 موجب اس روایت کے جو قتل آلہ حدیدی غیر عمد سے واقع ہو گا مثلاً ترازو کے بانوں سے
 کوئی شخص کیس کو قتل کرے یا لوہے کی ونڈے سے قتل کرے وہ قتل عمد ہو گا بلکہ اوس کو قتل شبہہ عمد
 کہیں گے۔ فی الکفاۃ ذکر الطحاوی عن امام ابی حنیفہ رحمہ اذا قتلہ بسخنة حدید او عمودا حدة

له فقولیس بعد حتی لا یجب القصاص بل هو خطأ عمد۔ وفي رد المختار وروی الطحاوی عن الامام
 اعتبار الجرح فی الحديد ونحوه وفي الاقرؤ یتروی الطحاوی عن ابی حنیفہ رحمہ اذا قتلہ بـ
 عیب القود یا ی آلہ کانت وان لم یجرح لا یجب القود یا ی آلہ کانت وفي شرح الهدایة
 للعینی اذا قتلہ بعمود او سحنة حدید لا حد له فلیس بعد عنده۔ روایت امام

طحاوی کی فقہاء کے نزدیک اصح اور راجح ہے اور صاحب ہدایہ نے بھی اسی کو ترجیح دی ہے۔
 اور شارحین ہدایہ کے نزدیک بھی یہی روایت صحیح و معتبر ہے۔

فی العقود الدریۃ الاصح اعتبار الجرح فی الحديد ونحوه وفي الهدایة واقع النسخ

عبد خلاف ظاہر الروایت - یہاں تک کلام سابق سے یہ نتیجہ حاصل ہوا کہ فقہاء کے نزدیک راجح
اور واضح یہ ہے کہ قتل عمدہ ہوتا ہے جو کہ محدودہ چار حصے واضح ہو خواہ وہ آلہ ہو
تانبے وغیرہ کا ہو خواہ لکڑی پتھر کا - اب قابل غور یہ امر ہے کہ بندوق کی مدد و گولی جرح
کرتی ہے یا نہیں - کلام فقہاء جو کتاب الصيد میں مذکور ہے دال ہے اس پر کہ گولی مذکور جرح نہیں
کرتی اسی وجہ سے گولی کے شکار کو وہ حلال نہیں کہتے کیونکہ علت شکار کے واسطے آلہ شکار کا محدود ہونا
شرط ہے تاکہ جرح تحقق ہو اور ظاہر ہے کہ مدد و گولی محدود نہیں ہوتی پس وہ جرح بھی نہیں کرتی -
فی رد المختار لا یجوز ان الجرح بالرصاص انما هو بالاحراق و الثقل بواسطة اندفاع العنید
اذ لیس لحد فلاحی وجہ اذ فی ابن نجیم -

فقہیہ - اس روایت میں جرح بمعنی عام ہے اور مقبر باب اصیبا و قضا میں بمعنی قطع ہے طحاوی
میں مرقوم ہے - قلت فالاحتیاط فی صید الرصاص ان لا یوکل لاند یقتله بواسطة اندفاعه
العنید لا یجوز - فی الفتاویٰ الکبریٰ لابن حجر المکی سئل رحمہ اللہ تعالیٰ عن بندوق الاندفاع
والا فریح التي فیہا البارود والنار هل یحل لاصطبا دہا و هل ہی کثیرا من البنادق التي یصطبا
اولا فاجاب بقوله لا خلاف فی حرمة الرمی الی الصيد بالبنادق التي فیہا البارود والنار
محصل اس عبارت کا یہ ہے کہ رومیوں اور فرنگیوں کے بندوقین جنین بارود اور آگ ہوتی ہے اوت
سے شکار یا اتفاق حرام ہے - وجہ حرمت یہ ہے کہ اون بندوقوں کی گولیاں جان پہنچ ہوتیں
اس واسطے اون کا شکار حلال نہیں ہوتا پس اون بندوقوں سے شکار کرنا اطلاق ریح حیوانی بلا فایده
فی حاشیہ الاختیار و شرح المختار لایوکل ما قتلہ البندقۃ کاندھے معنی الموقودۃ ای المقتولۃ ضرباً
بما لیس فیہ حدۃ کالغصا و البندقۃ المعتادۃ قدیم ما یصنع من الطین و اما البندقۃ
المعتادۃ الان و هو ما یصنع من الحديد و الرصاص و غیرہ و یرمی بالنار فحرم مطلقا لانه
محرق مذتق سر یہاں قتل بشدۃ ضربہ لا یجوز و لاحدۃ فی بندقۃ الرصاص اصلا -
وفی السراج الوہاج ثم البندقۃ اذا کان لحد یجرح اکل وان لم یکن لحد لم یوکل و
کذا اکل آتہ لو امانت بتقلدہ لم یوکل و ما کان لحد فحرم اکل -

ان عبارات فقہیہ سے واضح ہوتا ہے کہ علت صید کی واسطے آلہ محدود یعنی نوکداریا بارود و ریح
اور بندوق کی مدد و گولی محدود نہیں ہوتی اس واسطے اس کا مارا شکار حلال نہوگا ہاں اگر بندوق کی
گولی نوکدار ہوگی جیسے کہ اب اکثر فرج و اون کے پاس سنی جاتی ہیں تو اس کا مارا شکار حلال

جیسا کہ عبارت سرراج و ملح سے ظاہر ہے۔

فتہار جمہم اللہ تعالیٰ کی ان عبارتوں سے واضح ہو گیا کہ بذوق کی مدور گولی محسوس نہیں ہوتی۔
یہ وہ جارج ہے جو گولی کیونکہ جرج بمعنی القطع کے واسطے حدت الہ صوری ہے پس جو قتل بذوق
کی گولی مدور سے واقع ہو گا حسب روایت امام طحاوی رحمہ اللہ اور مقبول عند اکثر الفقہاء ہے
قتل عندہ ہو گا معہذا فقہاء کہتے ہیں کہ جس آلہ کا مارا ہو ایا نور حلال نہیں ہوتا ہے اوس آلہ کے قتل سے
قصاص لازم آتا ہے اور جس آلہ کا مارا ہو ایا نور حلال نہیں ہوتا اوس آلہ کے قتل سے قصاص
بھی لازم نہیں آتا۔ فی العالم کی دیکھ کر مابہ الذکاۃ بالقود و مالا خلا فی الاقترویۃ و
الحاصل ان کل ما متعلق بہ الذکاۃ فی البہائم متعلق بدوجوب القصاص و مالا متعلق بہ
الذکاۃ لا متعلق بدوجوب القصاص کذا ذکرہ الناطقی فی الاجناس۔ یہ تو اوپر ثابت
ہو گیا کہ بذوق کی گولی کا مارا ایا نور حلال نہیں تو بحکم کلیہ ثانیہ گولی کے قتل سے قصاص بھی نہیں
لازم آوے گا۔

محل کلام یہ ہے

کہ بعد تفتیش افاضل فقہاء امر یہ ثابت ہو چکا ہے کہ جو قتل بذوق کی مدور گولی سے واقع
ہو اوس میں قول راجح اور مستبر عند اکثرین یہ ہے کہ وہ قتل از قسم قتل شبہہ عمد ہے پس اس امر کو
بنا کر کے فتویٰ شرعی اس مقدمہ میں تحریر کرتا ہوں۔

فتویٰ

چونکہ شہادت شہود ثابت ہے کہ مسمی بے سنگہ ملزم نے مسمی جہنا سنگہ کو بلا سبب تفنگچہ کی
گولی سے کہ غالباً وہ مدور ہو گی قتل کیا اس واسطے وہ مرکب قتل شبہہ عمد کا ہوا سزاوار اوس کے
بحکم شرع شریف دیت ہے چونکہ دیت نہیں لی جاتی اس واسطے ملزم مذکور سزاوار جس مادہ نام ہوا
ہے۔ اگر گولی تفنگچہ کی ہو کہ ارتقی ملزم مرکب قتل عمد کا ہو اسکی سزا قصاص ہے واکہدا علم۔

اعتذار

یعنی جو اس فتویٰ میں ظاہر الروایۃ کو نہیں اختیار کیا بلکہ روایت عدم وجوب قصاص کو اختیار کیا
اسکے دو وجہ ہیں۔ ایک تو یہ کہ اکثر فقہاء اہل حل و عقد اس کے قائل ہوئے ہیں اور یہ
وجوب قصاص پر اوس کو ترجیح دی ہے۔ دوسری یہ کہ حدیث شریف سے ثابت ہے کہ
منفی سے یہ خطا ہو کہ مجرم کے برادرت کا فتویٰ دے تو یہ بہتر ہے اس خطا سے کہ بے قصور کی

سزا کا فتویٰ دے۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادروا الحدود عن المسلمين ما استطعتم فان وجدتم
للمسلم فخر جافلتا سبيلكم فان الامام لان يخطئ في العفو غير من ان يخطئ في العقوبة -
رواه الترمذی -

مقام غور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خطای عفو پر خیر کا اطلاق فرمایا۔ یہاں دو شبہ
دارد ہوتے ہیں ایک یہ کہ حدیث شریف میں ذکر حدود کا ہے نہ قصاص کا۔ دوسرا یہ ہے
کہ حدیث شریف مسلمین کی نسبت ہے نہ کفار کی نسبت۔ اول کا جواب یہ ہے کہ قصاص کا یہی حکم ہے
فی الاشباہ والنظائر القصاص کا حدود فی الدفع بالشبهة ولا یثبت الا بما ثبت بہ الحد
ثانی کا جواب یہ ہے کہ کفار سلطنتہ اضعیفہ حکم اہل ذمہ میں اور ذمیوں کی نسبت وارد ہے کہ
دمائہم کدمائنا و اموالہم کاموالنا۔ اور یہ خیال نہ کیا جائے کہ اگر گولی کے قتل سے قصاص
نہ لیا جائے گا تو یہ احتمال ہے کہ انتظام ملکی میں خلل واقع ہو۔ اس واسطے کہ ایسا مجرم بے سزا تو
نہیں چھوڑا جاتا دیت بھی سزا ہے جس دوام بھی سزا ہے مہذبہ اباب سیاست کشادہ ہے
در صورت احتمال فساد عظیم ایسے مجرم کا قتل بھی سیاستہ بحکم شرع شریف جائز ہے۔

اس تیسرے فتویٰ میں جو روایتیں جناب مفتی صاحب نے نقل فرمائی ہیں وہ دو طرح کے ہیں
اول متعلقہ قصاص۔ یہ روایتیں وہی ہیں جنکی نسبت مفتی صاحب کے فتویٰ دوم کے ضمن میں بحث
کی گئی ہے یا ان کے مثل اور ہم معنی ہیں۔ فتویٰ دوم میں جناب مفتی صاحب نے مفتی جرج برطانیہ
دہلی کے اقوال سے مدولی تھی مگر اس تیسرے فتویٰ میں۔ یہ تجویز فرمایا ہے کہ امام محمدادی نے
قتل عمد کے لئے آگ قتل کا محدود لینے بار بار وار یا نوکدار ہونا مشروط کیا ہے روایت مذکورہ کے
ملاحظہ سے واضح ہو گا کہ اوس میں صرف لفظ حدید ہے محدود نہیں ہے۔ یہی روایت بکرات و
مرآت مفتی صاحب نے نقل فرمائی ہے سنجہ المیزان اور عود کے متعلق جو روایت لکھی ہے وہ
بھی خارج از بحث ہے۔ کیونکہ اوس کا مقصد یہ ہے کہ جب ان آلات سے قتل با جرح واقع
ہو تو حسب روایت امام محمدادی قتل شبہہ عمد ہو گا دوسرے طرح کی روایتیں وہ ہیں۔ جو
متعلق بہ صید ہیں۔ ان روایات سے جناب مفتی صاحب نے بواسطہ روایات مند جہذیل استدلال فرمایا
(۱) کل ما بہ الذکاۃ ما القود و ما لا فلا۔

(۲) ما متعلق بہ الذکاۃ فی البہائم متعلق بہ وجوب القصاص و ما لا متعلق بہ الذکاۃ

الایعتاق بد وجوب الفقااص -

اور جناب مفتی صاحب عکس قضیہ اولیٰ یعنی الافلا سے یہ استدلال فرماتے ہیں کہ بدوق کی گولی سے صید حرام ہے اس لئے بدوق کی گولی سے قتل عمد بھی نہوگا۔

اگر جناب مفتی صاحب اس امر کی تنقید فرماتے کہ عکس یعنی قضیہ ثانیہ لائق استدلال ہے یا نہیں تو اوپر واضح ہو جائیگا کہ حسب روایات مندجہ ذیل وہ مخدوش ہو چکا ہے اور لائق استدلال باقی نہیں رہا ہے اکابر فقہانے اس کی تعلیل کر دی ہے۔

ذكر هذا القول الثلاثة نقضاً لعكس الكلید وهو قوله الافلا وهو ظاهر لان المشروط في الذكاة قرينة لا واداج وانفار الدم وذلك لا يحصل بالسنتة والتواخورد الحنار طعنا من مرقوم ہے (قوله كل ما به الذكاة) ای الذی یحصل به الذكاة یترتب علی القتل بها القود ولا یعکس کلیاً لان المشروط فی الذكاة قرین لا واداج وانفار الدم الحنار۔

تو اب نتیجہ یہ نکلا کہ اگر مفتی صاحب یہ ثابت کر دیں کہ بدوق سے صید درست نہیں۔ تو اوکئی دلیل بابت عکس الکاس کی خارج از بحث ہو جائیگی۔ اگر اس کے خلاف ہم ثابت کر دیں۔ تو بموجب کلیہ اولیٰ ہماری دلیل تمام ہو جائیگی اور ہم اس سے فائدہ اٹھائیں گے۔ چنانچہ یہی مسلک ہے سابقین اختیار کیا ہے۔ کہ بدوق سے صید درست ہے۔

دوسری جہت اسی ضمن میں یہ ہے کہ جو استدلال روایت لمطادی اور رد المحتار اور عقود الدریع سے ہننے پہلے کیا ہے جس کا یہ مقصود ہے کہ بدوقہ الرصاص سے بعد وقوع جرح قتل عمد ہوتا ہے اس سے ہمارے مقصود کا ثبوت بدالات مطابقی ہوتا ہے لیکن کتاب العید سے جس طرح مفتی صاحب نے استدلال فرمایا ہے اس میں بد فرض الکاس کی اگر ہے تو دلالت التزامی ہے ظاہر ہے کہ التزام سے مطابقت مرجع نہیں ہو سکتی۔

اب ہم اس بحث سے قطع نظر کر کے یہ کہتے ہیں کہ ہرگز ان روایات سے جناب مفتی صاحب کا یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ بدوق کی گولی خارج نہیں ہے اور نہ یہ دعویٰ ثابت ہوتا ہے کہ بدوق کی گولی سے ذکات نہیں ہوتی۔

پہلا فتویٰ ابن نجیم کا وہ غیر معتبر ہے اس پر فتویٰ دینا نہ چاہئے۔ تیسرا فتویٰ ابن حجر المکی کا ہے یہ شافعی المذنب ہیں حنفی مفتی کو اس پر فتویٰ دینا ممنوع ہے۔ اب ہم اس بحث سے بھی قطع نظر کرتے ہیں اور یہ فرض تسلیم کر لیتے ہیں کہ جناب مفتی صاحب کو استدلال جائز ہے۔

تاہم یہ ثابت ہوتا ہے کہ اوں میں سے کسی روایت کا یہ مقصود نہیں ہے۔ کہ بذوق گولی جاج نہیں ہے اور تفریق الاتصال نہیں کرتی ہے۔ یہ بھی پانچ روایتیں ہیں۔ روایت سوم مانحن فیہ ہے اس وجہ سے خارج ہے کہ وہ صرف بارود بہر کے جانوروں کی شکار کرنے سے متعلق ہے اس میں مطلقاً گولی کا ذکر نہیں ہے۔ جناب مفتی صاحب نے شاید برباد ساج ترجمین گولی کا تذکرہ فرمایا ہے پانچویں روایت غلیل سے متعلق ہے اس لئے کہ جہاں بذوق کا لفظ آتا ہے اس سے مٹی کی گولی مقصود ہوتی ہے غلیل سے چھوڑے جاتی ہے۔

اب صرف تین روایتیں باقی رہتے ہیں۔ ابن نجیم۔ علامہ طحاوی شرح المختار ابن نجیم کی دلیل یہ ہے کہ جرح رصاص سے بالاحراق والنقل واقع ہوتا ہے۔ علامہ طحاوی کی دلیل یہ ہے کہ صید اندفاع عنیف کی وجہ سے مرنے والے گولی کی حدت سے نہیں مرنے والے۔ تیسری روایت کا یہ مقصود ہے ویرمی بالنار جرح مطلقاً کا نہ جرح بذوق سے بلکہ جرح بکلیت سے۔ ان تینوں روایتوں کا یہ مقصود نہیں ہے جو متنازع فیہ ہے کہ بذوق کی گولی جاج ہی یا نہیں۔ خود علامہ طحاوی باب القصاص میں بڑے شد و دسے جاج ہونا گولی کا ثابت کر چکے ہیں۔ فتاویٰ ابن نجیم اور روایت شرح المختار میں جوہنی وارو ہے وہ بسبب احراق ذی روح ہے۔ اور باب قصاص میں احراق موجب قتل عمد ہے کہ جیسا کہ روایات سابقہ میں بیان ہو چکا۔ میں نہیں جانتا کہ یہ روایتیں جناب مفتی صاحب کے دعویٰ کے کیونکر مطابق ہیں

رہا یہ امر کہ فی نفسہ اوں دلائل سے جو اوں میں مذکور ہوئے حرمت صید ثابت ہوتی ہے یا نہیں ہے۔ میری رائی یہ ہے کہ یہ سب دلائل فن طبعیات اور طب و تشریح سے متعلق ہوتے ہیں کہ گولی میں ضرب نار سے پیدا ہوتی ہے متعلق بعلم طبعیات ہے۔ اور یہہ دلیل کہ گولی حرق ہے اور صید بوجہ ناریت مرنے والے یا بوجہ زخم متعلق بہ طب ہے علاوہ برین یہہ دلیل کہ اندفاع عنیف سے صید مرنے والے یا زخم سے فن طب سے متعلق رکھتے ہیں اسی طرح ثقل سے مرنے والے یا زخم سے متعلق بہ طب ہے۔

یہہ جملہ تین دلیلین ہیں۔

(۱) احراق

(۲) ثقل

(۳) اندفاع عنیف

دیں اول بوجہ ذیل غیر صحیح ہے۔ وجہ اول۔ پانی کے اندر بندوق کے چہرہ و منہ چھلپا کر
مرجاتی ہیں۔ وجہ دوم ڈائنامیٹ سے سمندر کے اندر جہاز یا شمشیر ہو جاتے ہیں۔ سوم
گولی اور بارود میں چپڑے یا کاغذ کی موٹی ڈائٹ سے فاصلہ کر دیا جائے تاہم گولی توڑتی ہے
دلیل دوم بھی صحیح نہیں ہے۔ ثقل سے قتل اسکو کہتے ہیں جو دب کے یا کھل کے مر جائے۔
گولی کا ثقل انسان اور بہائم کو نہیں کھل سکتا۔ بطور چہرہ و منہ سے مارے جاتے ہیں۔ وہ اسقدر
خفیف المقدار ہوتے ہیں کہ اون کی ثقل سے بطور نہیں پہچنے جاسکتے۔ دلیل سوم گولی اور
چہرے کا اندفاع عیف ہی ہلک نہیں ہے گولی سریع النفوذ ہے۔ محروطی آلہ سے جب اصطیاف
درست ہے تو گولی سے نادرست ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ کیونکہ محروطی آلہ جس قدر
داخل ہو جاتا ہے اسی قدر قطر زخم کا بڑھتا جاتا ہے یہ توسیع حدت آلہ سے نہیں ہوتی ہے۔
اور یہ نسبت اندفاع بندق کی عیف تر ہے۔ سہل تر امتحان یہ ہے کہ انگریزی نوپے (ٹین) کے
ایک سبک ظرف پر گولی لگائی جائے یہ ظرف منتقل ہوگا اور گولی بار ہو جائیگی۔ بخلاف اسکے
برسچے کے طعن سے منتقل ہو جائیگا۔ جرمن جانتے ہیں کہ بہائم گولی سے زخمی ہوئی کے بعد جب
گولی ہاتھ پاؤں کے جوڑوں پر نہ پڑے کو سون پہاگ جاتے ہیں۔ جب زخم سے خون بہ جاتا ہے
اور زخم انتظام اعضای حیوۃ کو مختل کر دیتا ہے اسوقت مر جاتے ہیں۔ آیا یہ بات قبول کر
قابل ہے کہ اندفاع عیف سے جو الم ہو وہ بعد واقع ہونے ایسے سخت زخم کے جو وار ہوا ہو
ہلاکت ہو اور یہ زخم سبب ہلاکت نہ ہو حالانکہ موت زخمی ہونے کے بعد ہوتی ہے نہ کہ بعد
اندفاع و قبل جراحت۔ علاوہ برین گولی سے یورپ اور ہند میں ہزاروں مقتول ہوئے ہیں
اور اون کی نعش کی ڈاکٹروں نے تشریح کی ہے۔ کسی ڈاکٹر نے آجنگ یہ نہیں کہا ہے کہ
موت اندفاع عیف یا ثقل یا حرق سے واقع ہوئی۔ بناؤ علی ہذا ابن نجیم وغیرہم کے دلائل
کو علمائے سلطنت عثمانیہ خصوصاً شیخ الاسلام نے بوجہ عدیدہ و دلائل سدیدہ رد کر دیا
اور حجت پر فتویٰ دیا ہے اور وہ یہ ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيدنا محمد وآله واصحابه اجمعين وبعد فهذا رسالة سميتها فنواي الخواص في حل ما صيد بالرصاص وقد سئلت من مأكول اللحم من الطير وغيره اذا سعى الصياد ورماه بالرصاص او ما يسمونه الخندق فوق وقع ميتا ولم يتأخر الصياد عن طلبه بل يقوم بالجرح مقام ذكاته كما تكال بهم ام لا فيدون ماجورين فاجبت الحمد لله وحده نعم يقوم بالجرح مقام ذكاته وتفرق بين ماري بال رصاص او الخرق وماري بالسهم كما افتي بذلك مفتي السلطنة تعالى افندي والمسئله في فتاوي من كتاب الصيد وفي الفواكه سئلت عن الصيد اذا قتل ببندق الرصاص هل ام لا اجبت يحل وان قتل ببندق الطين لا يحل انتهى وفي الكاؤرونيه ما نصه وفي شرح الهداية العيني ما يقيد حل الصيد ببندقه الرصاص والله تعالى اعلم وراية الضافي - رسالة سئله ملا على التركاني ونصه

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا محمد وآله واصحابه اجمعين فاعلم ان مدار حل الصيد حصول الموت بالجرح باي شيء حصل بالجرح كما ان شرط حل الذبيحة قطع الكثر والعروق باي شيء حصل القطع ولو نازح في الحسكه او بليطة او مروة كما في المتون فعلى هذا فيما يقتل في الرصاصه يحل لانه مقتول بالجرح كما لا يخفى على اهل الدراية لان الرصاصه تقتل الغنم وتتخذ من جانب الى جانب معلوم ان ذلك انما يحصل بسبب الجرح الحاصل بحدة الرصاصه الحاصله من مساس النار فان النار من المحدد بقرينة ان من قتل شخصا بالناية يقتض منه لان النار تفرق البدن وهو المراد بقوله المحدد فاذا كانت مفرقة كانت حجة لان الجرح اثر التفرق فنثبت ان المقتول بالرصاصه مقتول بالجرح غاية ما في الباب ان الحدة في الرصاصه انما حصلت بمجاورة النار كما في نفسها ولا فائده لذلك بالقتل كما يقول بعض قاصري الافهان الا يرى ان الرصاصه لو خرجت من السماء ووقعت على حيوان ما قتله بثقلها لان المراد بالقتل الحاصل بالدق اذ كانت الينة لا تحل القتل والقتل بالرصاصه لا يحصل بالدق بلا مريده وانما اشتبه على بعض القاصرين من اشتراك المحدد في اسم البندق فما قال الفقهاء ان صيد البندق لا يحل مرادهم بها الطين المدد الذي يرمى بقوس فيقتل الصيد بثقله حتى قالوا لو كان للبندق حدة وعلم انه قتل

بعد تماثيل وليس مرادهم بها الرصاصية او اعم منها لما علمت ان العاقل لا يقول ان
 البندقية الرصاصية تقتل بتقاتلها لا يجدها من يدعى ان الصيد مقتول بقتل الرصاصية لا
 يلتفت اليه لانه اجزاء من سوس وخروج عن دائرة المعقول وانما يتكلم الفقهاء على الرصاص
 لانها لم تكن في زمانهم وانما هي شئ محدث بعد انقطاع عصوهم وتدخل تحت قولهم ذكاة الا^{صط}
 جرح في اى موضع وقع باى جرحه كان والبندقية الرصاصية جرحه بسبب النار كما علمنا^{الله}
 الحمد لله الذى هدانا لهذا اما كنا مهتدين لولا ان هدانا الله ومن لم يجعل الله لوراءنا
 لمن نوري انتهى كلامه قال في الهداية في فصل الرمي والاصل في هذه المسائل ان الرمي
 اذا كان مضافا الى الجرح بيقين كان الصيد جلا لا وان كان مضافا الى النقل بيقين كان
 حراما وان وقع الشك ولا يدري مات بالجرح او بالنقل كان حراما احتياطاً انتهى كلامه
 اقول وان يكن حكمه مسلماً لكن ينظر في تقليده وقوله ان الرصاص قاتل بنارية فليس
 كذبتك والرصاص انما هو قاتل ومفرق الاجزاء بالقوة القاذفة بواسطة الهواء المنقلب عن
 النار الحاصلة بواسطة البارود والبارودة والبارود كلاهما آلة الحصول القوة القاذفة
 بالانحصار بواسطة البارودة او المدفع او غير ذلك من الآلات ولا يشكل عليك
 حرارة الرصاص او الكية او احراقتها في وقت ما لما تنفذ فيه فان هاتيك الحرارة
 انما هي من مصادمتها الاجزاء الهوائية بحسب سرعتها حركتها وبعد مسافتها لا غير
 وهذا من الامور البديهية عند اهل ذلك الشأن والدليل على ذلك عندنا لو
 فرضنا وضع جثة من الجمل الذى هو بعيد عن النارية في بارودة على الرصاص واثرنا
 تلك البارودة الى حيوان انقذت تلك البندقية من الجحدي ذلك الحيوان او فرقت
 اجزائه فيقول احد انما فرقت اجزائه بناريتها الابل انما بسبب القوة القاذفة
 كما قلنا والمطلوب لاجل حل الصيد انما هو الجرح قصداً عند عدم امكان الذكاة بما يخرج
 ويهترق الاجزاء ويمكن فيه انما والدم واما احتراقهم عند عن صيد البندقية وهي ما
 عمل من الطين ورمى ببقوس او نقص والحجر والمعرض والعصا وما اشبه ذلك وان
 جرح لعدم الخرق قال قاضي خان ولا يجل صيد البندقية والحجر والمعرض والعصا وما اشبه
 ذلك وان جرح لا يخرق الخ فالمطلوب الخرق وانما والدم باى شئ كان وهو الماء
 بقولهم المحدد اى ما يهترق الاجزاء ويخرق ويلق الدم وهذه الاوصاف في الرصاصية

والخندق علی اھل وحی فلا یسئلہ ان ما صیدوا و لم یدرک حیا حل اکلہ بشرطہ و اللہ اعلم
یعنی مجھ سے یہ پوچھا گیا ہے کہ جو طائر وغیرہ کہ ماکول اللحم میں اوس کو بذوق کی گولی سے یا چھتر
سے بسم اللہ لکھ کر صیاد مارے اور وہ مر کر گیسے اور صیاد بھی فوراً پہنچ گیا ہو یا تیر کی طرح یہ
زخم بھی بمنزلہ فج ہو گا یا نہین بنیوا و قجر وا۔

میں کہہ جواب دیتا ہوں کچھ تعالیٰ کہ ہاں یہ ختم بمنزلہ فج ہے جو جانور کہ سیسے کی گولی
یا چھتر سے مارا گیا ہے اور جو کہ تیر سے مارا گیا ہے دونوں میں کچھ فرق نہین جیسا کہ مفتی
السلطنۃ علی افتدی نے فتویٰ دیدے اور یہ مسئلہ اون کے فتاویٰ میں کتاب الصيد میں کو ہے
اور فواکہ میں لکھا ہے کہ چھتر سے اوس شکار کے بارہ میں پوچھا گیا جو سیسے کی گولی سے مارا جا
آیا حلال ہے یا نہین۔

میں جواب دیا کہ حلال ہے ہاں اگر مٹی کی گولی سے مارے تو نہین حلال ہو گا انتہی۔
اور گازروینہ میں لکھا ہے کہ جو جانور سیسے کی گولی سے شکار ہو شرح ہدایہ میں عینی کے
کلام سے اوس کی حلت پائی جاتی ہے۔ واسلہ علم۔
اور صلا علی ترکیانی کا بھی اس باب میں ایک مستقل رسالہ میں دیکھا وہ کہتے ہیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سمجھنا چاہئے کہ شکار کی حلت کا مدار زخم کہا کہ مرنے پر ہے جس چیز سے چاہے زخم لگے جب
ذبیحہ کی حلت میں بہت سے رگوں کا ٹکانا شرط ہے جس چیز سے چاہے کٹین آگ ہی سے سہی
جیسا کہ حکم میں ہے یا بانس کے چھکے سے یا تیر تھپر سے جیسا کہ متون میں ہے اس بنا پر جو
جانور کہ سیسے ہی سے مارا ہو حلال ہو گا اس لئے کہ وہ زخم لگا کر مارا گیا ہے جیسا کہ اہل تجربہ کو
معلوم ہے کیونکہ سینہ ہاتھی کو مار ڈالتا ہے اور اس پہلو سے اوس پہلو تک نفوذ کرتا ہے اور
ظاہر ہے کہ یہ بات اوس زخم کے سبب سے ہے جو کہ سیسے کی اوس حدت سے پیدا ہوا ہے جو
حدت کہ آگ کے سبب سے اوس میں پیدا ہوئی تھی۔ کیونکہ آگ کا معد ہونا اس قرینے سے ظاہر ہے
کہ اگر کسی شخص کو کوئی آگ سے قتل کرے تو اوس سے تقصاں کیا جائیگا اس لئے کہ آگ بدن کو
متفرق کر دیتی ہے اور فقہاء کے نزدیک محدو کے یہی معنی ہیں۔ اور جب متفرق کر دیتی ہے
تو حاج بھی ہوئی کیونکہ جرح اثر تفریق کو کہتے ہیں۔ تو ثابت ہو گیا کہ جو سیسے سے قتل ہو گیا

زخم سے قتل ہوا یہ مانا کہ سیسے میں آگ کے سبب حد پیدا ہوئی ہے بذاتہ نہیں ہے اور اوس کے قتل کو اس میں کچھ دخل نہیں ہے جیسے بعض کو تاہ عقل سمجھ ہوئے ہیں وہ یہ نہیں سمجھتے کہ اگر کسی جانور پر بندی سے سیسے کا ٹکڑا گرے تو اوس کے قتل سے وہ مر نہیں جائیگا اس لئے کہ قتل بالثقل سے وہ قتل مراد ہے جو پھل ڈالنے سے ہو جب کہ قویٰ اور سقد ر قتل کی برداشت نہ رکھتے ہوں۔ اور اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ سیسے کا قتل کرنا پھل ڈالنے کے سبب سے نہیں اشتباہ بعض لوگوں کو اسی سبب ہوا کہ محدود گولی ہی گولی کے اسم میں اشتراک رکھتی ہے مگر فقہانے جو یہ کہا ہے کہ گولی کا شکار حلال نہیں مراد اون کی اس سے گولی کی ہو ہی سٹی ہے جو کمان میں رکھ کر پھینکی جائے اور شکار کو اپنے ثقل سے قتل کرے یہاں تک کہ وہ قابل ہین کہ اگر گولی میں حد ہو اور معلوم ہو جائے کہ اوس نے حدت کے سبب قتل کیا ہے تو حلال ہے اور مراد اون کی اوس سے سیسہ وغیرہ نہیں ہے اس لئے کہ عاقل اسکا قائل نہو گا کہ سیسے کی گولی اپنے ثقل کی سبب قاتل ہے اور اپنے حدت کے سبب نہیں۔ اب جو کوئی یہ ادعا کرے کہ سیسے کے ثقل کے سبب شکار قتل ہو جاتا ہے وہ قابل التفات نہیں ہے اسلئے کہ اس میں محسوس کا انکار اور دماغ عقل سے خروج ہے اور فقہانے سیسے کی گولی کے باب میں کچھ نہیں کہا ہے اس لئے کہ یہ اون کے زمانہ میں ہی نہیں اور اون کا زمانہ منقطع ہونیکے بعد یہ شئی پیدا ہوئی اور اون کے اس قول میں داخل ہے کہ فیج حالت اضطرابی میں جرح ہے جس جگہ پر چاہے ہو اور جس آلہ جارح سے چاہے ہو اور سیسے کی گولی آگ کے سبب جارح ہے جیسا کہ ہم بیان کرتے ہیں۔ واللہ اعلم۔

ہدایہ فصل رمی میں ہے کہ ان سکون میں اصل یہ ہے کہ جانور کا مرنا اگر یعنی زخم کے سبب ہو تو شکار حلال ہے اور اگر یعنی ثقل کے سبب ہو تو حرام ہے اور شک رہ جائے یہ نہ معلوم ہو کہ زخم سے مرایا ثقل سے تو احتیاطاً حرام ہے انتہی۔

میں یہ کہتا ہوں کہ ان کا حکم تو مسلم ہے لیکن علت جو بیان کی ہے اوس میں تامل ہے۔ یہ کہنا آگ کا کہ سیسہ آگ ہو جائیکے سبب قاتل ہے۔ ایسا نہیں ہے۔ سیسے کا قتل کرنا اور احرار کو متفرق کرنا اوس زور کے سبب سے ہوا جو اوس ہوا سے پیدا ہو جاتا ہے جس کو آگ دیکھیں دیا کرتی ہے جو بارود سے نکلی ہے اور بندوق اور بارود بہہ دو نون زور پیدا کر نیکے آلہ ہین اور اوزار کا جمع ہو جانا بندوق و قوپ وغیرہ کے ذریعہ سے ہے۔

سیسے کے جلنے سے اور نفوذ کرتے وقت اوس کے جلاوینے سے شبہ میں نہ پڑنا چاہئے اسلئے

کہ یہ حرارت محض ہوا کی رگڑ سے پیدا ہو جاتی ہے باعتبار سرعت حرکت و بعد مسافت کے اور اہل فہم کے نزدیک یہ بات بدیہی ہے۔

دلیل اسپر یہ ہے کہ فرض کیجئے سیسے کے بدلے بندوق میں برف کی ایک کنکری رکھ دیں جس میں آگ ہو جائیگی قابلیت بہت کم ہے اور کسی جانور کو اس بندوق سے مارین تو مشکک کنکری اون جانور کے بدن میں گہس جائیگی۔ اور اس کے اجزا کو متفرق کر دیگی تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اس کنکری نے آگ ہو جانیکے سبب اجزا کو متفرق کیا ہے۔ ایسا نہیں ہے بلکہ زور کے سبب سے جیسا ہم بیان کر آئے اور جہاں بیچ ممکن نہ ہو وہاں شکار کے حلال ہو جانے کے لئے بالقدحرج مطلوب ہے کسی ایسے آلے سے جو بھار ڈالے اور اجزا کو متفرق کرے اور اس میں خون کا بہنا ممکن ہو۔

اور فقہا کو غلہ کے شکار سے جو کہ مٹی کا ہو اہو اور غلیل میں رکھ کر یا پہونک مار کر پھینکا گیا ہو اور مثل اس کے پتھر اور لائچی اور تیر بے پیکان سے گو وہ زخمی ہی کریں احتراز جو ہے تو حرق نہو نیکی سبب ہے۔

قاضی خان نے کہا ہے کہ گوا اور پتھر بے پیکان اور لائچی اس طرح کے اور چیزیں اگر زخمی ہی کریں جب ہی اون کا شکار نہیں حلال ہے اسلئے کہ یہ بہا رتی ہین۔ غرض کہ مقصود بہا رنا اور لہو بہا نا ہے جس چیز سے چاہے ہو اور عدد سے فقہا کی ہی مراد ہے یعنی جو کہ اجزا کو متفرق کرے اور بہا رے اور لہو بہا دے اور یہ وصف سیسے اور چترے میں ابھی طرح موجود ہے۔ تو اب کوئی شبہ نہیں رہا کہ جو جانور ان دونوں سے شکار کیا جائے اور نہ زیل کے اوسکا کہنا بشر و طحلال ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

نواب صدیق حسن خان مرحوم جو اکابر فقہاء و محدثین اور مفسرین سے ہند میں اونکا فتویٰ حسب ذیل ہے

کتاب بدو و الاھلہ من کبط

المسائل بالادلہ صفحہ ۲۳۵

منجلہ انجہ بد ان حلت صید باشد از آلات این بنا دین است کہ رمی آن بہ نار کنند و در آن رصاص اندازند چہ از رصاص خرق زاید بر خرق سہم و رمج و سیف دست بہم میدہد و بنا دین را درین کار عملی فائق بر سہرا کہ است و باین طور ظاہر می شود کہ ریش یا سخوان را فوق بیا دقیق یا تراب دقیق نہادہ و دوران را دوشی یا سیر از پنج آن ریش غر نہا یزد و باز ان را بپنج

آبدار یا نچوکان از آلات بزنند هرگز آن چیز را قطع نہ کنند و بر حال خویش مانند بخلاف این بناویں
کہ اگر آنرا سرنمایند بزدیس بندوق را قاتل بہ صدمہ گردانیدن نہ موافق عقل است
و نہ مطابق شرع زیرا کہ از اکل مرغی یا لیلندہ نہی آردہ نہ از اکل مرغی یا لیلندوق و مراد
بندوقہ چیزے است کہ متحد از طین باشد و بدان رمی کنند اجد از خشک شدن ۱۲ انتہی
در کتاب نہج المقبول فی شرایع الرسول

صفحة ۱۷

و منجملہ آلات صید بندوق است ہرچہ بدان صید کنند حلال باشد - ۱۲ انتہی -

تنقیح ضررہ

ذکاة کے معنی خون نجس صید سے بہا دینے کے ہیں آنحضرتؐ نے ارشاد فرمایا ہے انہو الذم بما
شئت عن احمد و ابوداود و غیدہما - کسی آلہ کی تخصیص نہیں فرمائی تاہم اس قدر خصوصیت
کہ ایسا آلہ جو خون بہا وے اس فرمان واجب الاوفان کے رو سے علمای خفیہ نے جو
صاحب متون میں شروط اصطیاد میں صرح کو یہی مشروط کیا -

تفویذ الا بصاؤ - میں تعریف ذکاة اس طرح کی و ذکاة الفیوۃ (یعنی اصطیاد) صرح فی ای
موضع وقع من البدن اس تعریف پر شرح نے وطن و امانار الذم اعنا نہ کیا - علامہ طحاوی
اور علامہ ابن عابدین نے اسپر یہ بیان فرمایا ولو اخفی علی الجرح کما اخفی غیرہ لکان اولی -
یہی تعریف صاحب نقابہ نیز اور اہل متون نے جملہ شروع اور قوائی پر ترجیح ہے اختیار کی ہے -
اس سے ثابت ہے کہ آلہ خون ریز یا بعبارة اخرى آلہ جارحہ سے ذکاة ہونا چاہئے - بلا شک
بندوق کی گولی خون ریز اور جارح ہے -

مفتی صاحب کا یہ خیال درست نہیں ہے کہ بارودار یا نوکدار ہی آلہ ہونا چاہئے
اور اسکے سوا کسی دوسرے آلہ سے شکار درست نہیں ہے - یہہ راۓ فقہ اور حدیث دونوں سے
موافقت اور مطابقت نہیں رکھتی - و فی النبا بیع لودعی طائر الحجرا و عود نکسر جناحہ
و لم یجرحہ لم یوکل وان جرح ما کل - ایاب جرح جارح قرار دیا گیا ہے وہ محمد ہے کہی نہیں -
وان رماہ بسکین و اصابہ بققاء او یقبض السیف لایوکل لان قتلہ قاتل الحدید و غیرہ
فیہ سوء کذا فی الہدایۃ و لو رماہ فجرحہ و مات بالجرح مد میا اکل بلا اتفاق - سیف کا قبضہ

اور چہرے کی پشت بارہ وار لٹکا رہیں ہے۔ اسی قسم کی بہت سی روایتیں موجود ہیں۔
بہت سے یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ باب اصطیاد میں بھی مطلق جرح معتبر ہے

بجز الرائق اور بعض اور مفتین نے لفظ جرح پر لفظ قطع کا اضافہ کیا ہے اور کہا ہے
کہ بالآخذ لم یجد جارحہ اس کی ضرورت یہ ہے۔ کہ جرح اور چیر ہے اور قطع اور خیر ہے اصطیاد
میں علاوہ جرح کے صورت قطع بھی پیش آتی ہے۔ اور اس کا حکم بھی علیحدہ ہے جیسا کہ اس روایت
سے اور اس کی مثل دوسرے روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے اوان رمی صیداً فقطع عضواً
منہ اکل الصید لا العضو اس سے ظاہر ہو گیا کہ قطع اور جرح میں کیا فرق ہے۔ قطع کے
معنی ابانت کے ہیں اور جرح کے معنی تفریق الاتصال ہیں۔ جرح برخلاف قطع کے قابل انداز
ہے۔ لہذا مفتی صاحب کا یہ افادہ بہت کچھ قابل غور و ملاحظہ ہے (جرح معنی القطع کے واسطے
حدت الہ ضرور ہے) حالانکہ تمام کتب فقہ میں احکام جرح کے علیحدہ ہیں اور قطع کے علیحدہ ہیں۔ اور
فی الواقع یہ دونوں بھی علیحدہ چیزیں ہیں۔

اسی طرح بعض مفتین نے بالہ محد و جارحہ کہا۔ یہ بھی درست ہے اسکے نفیض بالہ غیر محد
و غیر جارحہ ہے نہ غیر محد و جارحہ جیسا کہ جناب مفتی صاحب کا مقصود ہے اور جسکی وجہ سے
احکام و روایات میں تناقض وہ خیال فرماتے ہیں۔ حالانکہ ہرگز احکام متناقض نہیں ہیں۔
تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ شرط ذکاۃ جرح و اہار الدم یا صرف جرح ہے اور مقبض ہے
حدیث اہار الدم بمباشرت اور مقبض ہے تعریفات مندرجہ متون۔ یعنی (ذکاۃ الضعیف
جرح فی ای موضع وقع من البدن) سے بابت ثابت ہے کہ جرح سے مطلق جرح مقصود ہے۔
کیونکہ اصولاً ظاہر ہے ان المطلق عبری علی الاطلاق تو اب ہر قسم اور نوع کا جرح اس اطلاق
کے تابع ہے۔ خواہ جرح الہ محد سے ہو یا غیر محد سے۔ توجہ مفتین یہ فرامین کہ بالہ محد و جارحہ
اور جو یہ فرامین بالہ جارحہ۔ یہ دونوں تحت اطلاق ہونگے نہ اطلاق سے خارج ہونگے نہ باہم
متناقض ہونگے۔ کیونکہ بالہ محد و جارحہ کے نفیض الہ غیر جارحہ ہے۔ اور الہ غیر محد و جارحہ
اس کے نفیض نہیں ہے۔ اسکی نظیر یہ روایت ہے وان رمی صیداً بسیف او بسکین فاصلاً
بجدۃ خرج من حیوان اصابہ بقفا السکین او مقبض السیف حرم ولو رمی ماء بخرحہ
فماز بالخرج ان کان الخرج مدمیاً حیلاً اتفاقاً حکم اول بالہ محد و جارحہ کے تابع ہے۔
حکم ثالث غیر محد و جارحہ کے تحت میں ہے۔ اور اس قسم کے تمام مسائل کا یہی مقصود ہے۔

اور تمام علما کا اتفاق ہے۔ اختلاف نہیں ہے۔ جو اختلاف علت صید میں ہے وہ دوسرے قسم کا اختلاف ہے۔ اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ بندوق آلہ جارحہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جو حبیج بندوق کی گولی سے ہوتا ہے وہ سبب موت ہے۔ یا گولی کا نقل اور حرارت اور اندفع غیف موجب ہلاکت ہے اگر اب بھی کوئی نہ سمجھے تو میں بجز اسکے کیا کہہ سکتا ہوں کہ میرے بیان ماقصور ہے۔ حاصل یہ ہے کہ گولی سے زخم کاری ہوتا ہے خون بھی بہتا ہے اس تقدیر میں اصطباہ وہی مع دیگر شرایط اس سے درست ہے۔ اور قتل عمد کی تحقیق پر علاوہ دلائل مطابقی کے یہ ایک دلیل التزامی بھی قائم ہوتی ہے جناب مفتی صاحب نے یہ جو فرمایا ہے کہ اگر رصاص کے نوک دار گولی ہو وہ موجب قصاص ہوگی اور مدور گولی ہوگی۔ علامہ ابن عابدین اور علامہ طحاوی اور دیگر علمائے سلطنت عثمانیہ نے جو فتاویٰ اثبات قود اور طلت اصطباہ پر دئے ہیں۔ اول سب میں مدور گولی مقصود ہے اردو میں یہی گولی کے یہ معنی ہیں اور فارسی میں فندق اور عربی میں بندقہ کے معنی گولی کے ہیں گول گولی یا مدور گولی میں دیسی ہی تکرار ہے جیسے شب لیلۃ القدر میں۔ ہم فرض کر لیں کہ رصاص کی گولی میں نوک ہوتی ہے تو کیا رصاص سے نرم چیز کی نوک بہائم اور انسان کو توڑ سکتی ہے ہرگز نہیں۔ میری رائے یہ ہے کہ اگر جناب مفتی صاحب مکرر اس سئلہ پر غور فرمائیں گے تو غالباً اپنی رائے سے رجوع کرینگے۔

مجھے جناب مفتی صاحب کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ برباد شہبہ حدود اور قصاص ساقط کرنا یا تابع فقہ و حدیث اولیٰ اور احوط ہے اور مجھے اس سے بھی اتفاق ہے کہ اس سئلہ سے بلا قید مذہب و ملت ہر فرقہ کے ملزمین کو جو بادشاہ مسلم کے تابع و محکوم ہوں مستفید ہونا چاہئے معہذا ایک اختلاف یہی ہے۔ وہ یہ ہے کہ شہبہ جس کا فائدہ ملزم کو دینا چاہئے وہ کیا ہے۔ میری رائے یہ ہے کہ وہ یہ شہبہ نہیں ہے جو اس فتویٰ میں جناب مفتی صاحب کو واقع ہے یعنی گولی سے جو قتل ہو وہ شہبہ عام ہے یا شہبہ عمدہ یا شہبہ علاج سقوط قصاص نہیں ہے بلکہ اس کا علاج استسارہ یا استعواہ ہے۔ جن شہبہات کا ملزمین کو فائدہ پہنچایا جاتا ہے یا جو موجب سقوط حدود قصاص ہیں۔ وہ یہ ہیں۔ و شہبۃ ما یشہبہ الثابت و لیس ثابت و اصحابنا ج شموھا الی شہبۃ فی القتل و تسمی شہبۃ الاشتباہ و الی شہبۃ فی المحل فالاولیٰ تحقق فی حق من اشتبه علیہ المحل و الحرمة

ظن غیر الدلیل دلیلاً والشبهة فی المحل فی ستة مواضع جاریۃً أبید المطلقه طلاقاً
بائناً بالکنایات الخ۔

(۱) پہلا شبہہ وہ ہے جبکو باصطلاح قانون قانون کی غلط فہمی کہتے ہیں۔

(۲) دوسرا شبہہ وہ ہے جبکو واقعات کی غلط فہمی کہتے ہیں۔

بادی النظر میں شبہہ اولیٰ مخالف قانون معلوم ہوتا ہے۔ لیکن باعتبار نتیجہ کے بالکل متحد متفق
ہے نصیح اسکی یہ ہے کہ شرع شریف میں حدود و کامل سزا پر مشعر ہیں جیسے قطعید و رجم۔
جب بوجہ شبہہ اسکا سقوط ہوتا ہے۔ تو بجائے انکے تعزیری جاتی ہے جن میں ایک حبس
بھی ہے انگریزی قوانین میں صرف تعزیری ہی پر بناتے۔ اور باب تعزیر میں غلط فہمی قانون
کی اون کے نزدیک معتبر نہیں ہے لہذا دونوں کا نتیجہ یہ نکلتا ہے۔ کہ یا وصف غلط فہمی
تعزیر ہو سکتی ہے۔

دوسرا شبہہ یعنی واقعات کی غلط فہمی پر جرمی ہو قانوناً اور شرعاً معتبر ہے۔ یہ
وہ شبہات ہیں جو ملزمین کے فہم و ادراک و اعمال سے تعلق رکھتے ہیں۔ مکہ قاضی یا مفتی کے
قاضی اور مفتی کو احکام پر بنا دایقان و ادعان صادر کرنا چاہئے انکے فیصلے اور فتوے منظر قانون
شرع ہوتے ہیں۔ اگر قاضی یا مفتی نے ایسے حکم شرع پر جسکے معنی سمجھنے میں اوس کو شبہہ
کوئی فیصلہ کر دیا یا فتویٰ دیدیا۔ تو فی الواقع نہ یہ فیصلہ ہے نہ فتویٰ۔

جناب مفتی صاحب کی اس آخری رای کی نسبت کہ گو ملزم قتل شبہہ عمد کا محرم سے تادم
اس کو سیاست حسب شرع شریف قتل کر سکتے ہیں۔ میں صرف یہ کہہ چاہتا ہوں کہ ایسا کوئی حکم شرع
میری نظر سے نہیں گزرا کہ جس شخص نے ایک مرتبہ آکر مشعل سے قتل شبہہ عمد کیا ہو وہ سیاست قتل کیا جاوے
چونکہ مجھے اس امر پر یقائن و ادعان ہے کہ قصداً جب بندوق کی گولی سے ایک دہی نسر کو زخمی اور
قتل کرے وہ بوجہ ہب نام البصیغہ دم حسیہ ہم فیصلہ کرنے پر مامور ہیں بکتب جرم قتل عمد کا سمجھا جائیگا۔

لہذا میں باتفاق شرع کا جملہ.....

بجوئیز۔ کرتا ہوں کہ بندوق کی گولی سے جو قتل قصداً و ارادۃً و ناجوازاً بوقوع جرح واقع
ہو وہ قتل عمد ہے۔ قاتل در صورت نہ ہونے کسی اور مانع کے قصاصاً قتل کیا جائے گا۔

واقعات پر تجویز کے لئے مقدمہ حبسہ ارکان ثلاثہ میں ستر دہو۔

شرح دستخط۔ مولوی سعید افضل صاحب کرامت علیہ السلام ملک اصفیہ

